

НОЯБРЬ

2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 11

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Одиннадцатый выпуск (ноябрь 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмельёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 декабрь 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
15.11.2024 В Ереване стартовала Международная Конференция высокого уровня “Уважение Решений Конституционных Судов”	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	0
Новости Конституционного Суда.....	0
06.11.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич 5 ноября 2024 г. встретился со студентами Брестского государственного университета имени А.С.Пушкина	0
22.11.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Гродненского государственного университета имени Янки Купалы	0
27.11.2024 Под председательством Председателя Конституционного Суда П.П.Миклашевича состоялось заседание Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь, на котором рассмотрен вопрос о правовом регулировании использования и развития технологий искусственного интеллекта.....	1
29.11.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в Белорусском юридическом форуме «Право в современном мире»	2
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	4
Новости Конституционного Суда.....	4
01.11.2024 Конституционный Суд проверит нормы о запрете телефонных переговоров для осужденных	4
01.11.2024 Председатель Конституционного Суда встретилась с депутатами Европарламента	4
04.11.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы о страховых премиях	4
08.11.2024 Конституционный Суд проверит норму о применении к исполнению наказания законодательства, действующего на этот момент.....	5
11.11.2024 Конституционный Суд проверяет конституционность запрета подачи в суд заявления об усыновлении представителем	5
13.11.2024 В Сенате Парламента обсудили вопросы реализации итоговых решений Конституционного Суда.....	5
18.11.2024 Конституционный Суд проверит конституционность ограничения права землепользования при наследовании по завещанию	6
18.11.2024 Судья Конституционного Суда выступил на международной конференции по вопросам правозащитной деятельности и гражданского общества	6
20.11.2024 Конституционный Суд проверит требование о регистрации миссионерской деятельности	6
25.11.2024 В Астане состоялся девятый международный форум уголовного правосудия .	7
25.11.2024 Конституционный Суд проверит норму о действии уголовно-исполнительного законодательства во времени.....	7
27.11.2024 Конституционный Суд проверит норму о зачете в трудовом стаже времени ухода за малолетними детьми	7
27.11.2024 Исполнение решений Конституционного Суда в Законе о реформировании судебной системы.....	8
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	9
Новости Конституционного суда.....	9
01.11.2024 Укрепление взаимодействия между Парламентом и Конституционным судом Кыргызской Республики	9

20.11.2024 Конституционный суд и Верховный суд обсудили вопросы взаимодействия и дальнейшего развития судебной системы.....	9
29.11.2024 Представители Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в 25-й Международной конференции главных судей мира.....	10
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	11
Акты Конституционного Суда	11
06.11.2024	11
по делу о проверке конституционности части 3 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан А.В.Баевой и И.В.Филькова	11
12.11.2024	11
по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области	11
14.11.2024	11
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации, части третьей статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 419 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.С.Шапки.....	11
19.11.2024	11
по делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В.Боголюбской.....	11
22.11.2024	11
по делу о проверке конституционности частей второй и третьей статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Сергеева	11
27.11.2024	11
по делу о проверке конституционности статьи 48 Кодекса о браке и семье РСФСР в связи с жалобой гражданки М.....	11
Новости Конституционного Суда.....	12
Конституционный Суд РФ принял участие в 7-м Конгрессе Конференции конституционных юрисдикций Африки	12
В новый обзор практики КС РФ включён спор об акцепте допуслу в МКД.....	13
О решениях Конституционного Суда	13
В период мобилизации изменение категории годности не является основанием для увольнения со службы.....	13
КС поддержал порядок согласования генпланов, правил землепользования и застройки	15
КС не усмотрел нарушений в порядке принятия решения о нежелательности пребывания иностранца в РФ	19
Вынужденные прогульщики остались без молочной компенсации	21
КС РФ: платить за отопление паркинга МКД нужно и в отсутствие батарей	22
КС РФ защитил людей, оштрафованных за неиспользование участков	22
Коронавирусные ограничения лишили малые акционерные общества налоговых преференций.....	23
КС не стал рассматривать жалобу адвоката на порядок уплаты взносов на ОМС.....	24
КС не усмотрел нарушений в порядке доплаты за жилье, предоставляемое взамен изымаемого	26
Закон учитывает, что декларант может обмануть таможенного представителя — КС	29
КС прекратил проверку Налогового кодекса о «наказании за неудачу»	30

Конституционный Суд РФ признал право ребенка, родившегося после смерти отца, на компенсацию морального вреда.....	31
КС не принял жалобу на порядок регистрации недвижимости и прекращения права собственности.....	32
КС обязал определиться с подсудностью жалоб на административные постановления ..	34
КС: убивший родственника может быть лишен наследства.....	35
КС РФ решил вопрос о подсудности дела маркетплейса	36
Суд постеснялся в выражениях	37
Нормы о содействии терроризму не нарушают принцип презумпции невиновности - КС ..	38
Когда таможенный представитель не несет солидарную ответственность по уплате таможенных платежей?.....	40
КС отклонил жалобу наследника на преамбулу Закона о защите прав потребителей.....	43
Расходы на ликвидированный объект не могут уменьшать налог на прибыль.....	46
Суд может взыскать неустойку за неисполнение решения по трудовому спору - КС	47
Когда суд может посчитать наследника недостойным наследства.....	48
Недекларирование зарплаты экс-сотрудником консульства является контрабандой — КС	49
На супругов возложили солидарную ответственность за трезвость.....	50
КС не принял жалобу осужденного на Украине киллера на нормы о принятии ЛНР в состав РФ.....	51
КС: преюдициальность фактов в семейных спорах может ставиться судом под сомнение	51
КС напомнил, когда получение необоснованного налогового вычета будет считаться хищением.....	54
КС не усмотрел нарушений в порядке представления доплат к страховой пенсии	55
Прокурор не обязан уведомлять компанию о выявленных нарушениях закона	58
Мобилизация установила предельный возраст для всех категорий военнослужащих - КС	59
Приобретение оружия не является жизненно важной необходимостью — КС.....	60
КС напомнил, когда повторное вынесение отказа в возбуждении уголовного дела будет считаться незаконным	61
КС защитил права уволенных с основной работы, но занятых по совместительству.....	64
Конституционный Суд разъяснил действие знака «Остановка запрещена»	65
КС: нельзя исключать генетику при установлении отцовства по правилам РСФСР	65
КС поддержал запрет на владение оружием для лиц, ранее осужденных за тяжкие преступления	66
Об обращениях в Конституционный Суд	69
Отсутствующие в ГПК новые обстоятельства для пересмотра решений судов изучит КС.....	69
Старые проблемы новых обстоятельств.....	71
Сочинские садоводы оспаривают в Конституционном суде массовое изъятие земель	72
Дорогая моя Фемида.....	74
Вопросы повторного обеспечения жильем военнослужащих обсудили в КС.....	75
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	76
Уборку небольших свалок предложили передать в ведение регионов.....	76
Порядок обжалования административных штрафов хотят уточнить.....	77
Госдума уточнила порядок оформления прав на машино-места	77
Уточняется порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях	78
Госдума утвердила новые правила выдела машино-мест из общего имущества	80
По требованию Конституционного суда РФ вопросы, связанные с жизнью в коттеджных поселках, урегулируют законодательно	80
Иностранцам гражданам учтут службу в ВС РФ для предоставления жилищных гарантий	82

Госдума в I чтении определяет основания возврата платы за обращение к финомбудсмену.....	82
Вопросы обслуживания коттеджных поселков и права их жителей определяют в законе ...	83
Путин подписал закон, упрощающий оформление машино-мест в собственность.....	83
Административные протоколы с ошибками хотят возвращать в составившие их органы.	84
Минздрав разработал резервный механизм обеспечения лекарствами.....	85
В Госдуму внесен законопроект о распространении исполнительского иммунитета.....	85
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	87
О деятельности конституционных и международных судов.....	87
Молдавия закрепит цель вступить в ЕС в своей конституции.....	87
Парламент Абхазии 15 ноября рассмотрит законопроект об упразднении поста премьера	87
Испания: суд обязал католическое братство принять в свои члены женщину.....	88
КС Молдавии не может утвердить итоги выборов из-за жалоб на нарушения.....	88
Президент Грузии подаст в конституционный суд иск о фальсификации выборов.....	89
Выпущено издание конституции Молдавии, в котором прописано, что страна стремится в ЕС.....	89
Мероприятия к 30-летию Конституции Абхазии пройдут в Сухуме.....	90
Конституционный суд Молдавии утвердил переизбрание Санду.....	90
Открытие I Абхазской юридической недели, посвященной 30-летию Конституции Абхазии, состоялось в Сухуме.....	90
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	92
Молдавская оппозиция оспорит еврореферендум в ЕСПЧ.....	92
Британские юристы заметили, что подчинение страны Европейскому суду по правам человека не идет ей на пользу.....	92

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

15.11.2024 В Ереване стартовала Международная Конференция высокого уровня “Уважение Решений Конституционных Судов”

14 ноября 2024 года в Ереване стартовала организованная совместно с Европейской комиссией “За демократию через право” (Венецианская комиссия) Международная конференция высокого уровня “**Уважение решений конституционных судов**”, цель которой – подчеркнуть значимость решений конституционных судов на уровне национальных и международных судов в деле защиты верховенства права и прав человека.

Конференция стала площадкой для диалога между судьями и офицерами связи конституционных судов, членами Венецианской комиссии и представителям Совета Европы, а также обсуждения вопросов о том, как должно проявляться уважение к решениям конституционных судов со стороны общественности и различных ветвей власти и как конституционные суды могут эффективно связать национальные правовые системы с международными рамками прав человека. В эпоху непрерывного развития прав человека становится незаменимой роль конституционных судов в аспекте толкования и реализации этих прав на внутригосударственном уровне. Обобщающая информация о работе Конференции будет представлена далее.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

06.11.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич 5 ноября 2024 г. встретился со студентами Брестского государственного университета имени А.С.Пушкина

Председатель Конституционного Суда рассказал о концептуальных изменениях обновленной Конституции, об эффективности президентской формы правления, о конституционном статусе Всебелорусского народного собрания, об укреплении принципов народовластия в Республике Беларусь.

П.П.Миклашевич ответил на вопросы студентов о системе органов государственной власти, о правовом воспитании и просвещении населения, о смертной казни как исключительной мере наказания, а также о референдуме как форме непосредственного участия граждан в управлении делами общества и государства.

22.11.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Гродненского государственного университета имени Янки Купалы

Председатель Конституционного Суда рассказал о конституционных основах избирательной системы, избирательных правах молодежи, роли молодежи в развитии общества и государства, о концептуальных изменениях обновленной Конституции, эффективности президентской формы правления, конституционном статусе и функциях Всебелорусского народного собрания.

П.П.Миклашевич ответил на вопросы студентов о полномочиях Конституционного Суда, требованиях, предъявляемых к судьям Конституционного Суда, о порядке их избрания Всебелорусским народным собранием.

Председатель Конституционного Суда обратил внимание на отдельные решения Конституционного Суда, касающиеся Закона Республики Польша «О Карте поляка» (2011 г.), введения ограничительных мер в отношении Республики Беларусь Европейским союзом, некоторыми иностранными государствами и их органами

(2021 г.), Конституционно-правовой позиции по защите конституционного строя (2020 г.).

П.П.Миклашевич рассказал о своем профессиональном пути, первых рассмотренных делах в качестве судьи суда общей юрисдикции, об активном образе жизни, важности занятия спортом и необходимости каждому заботиться о сохранении собственного здоровья.

Председатель Конституционного Суда пожелал студентам успешно учиться, овладевать знаниями, быть патриотами своей страны и вносить вклад в развитие родной Беларуси.

27.11.2024 Под председательством Председателя Конституционного Суда П.П.Миклашевича состоялось заседание Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь, на котором рассмотрен вопрос о правовом регулировании использования и развития технологий искусственного интеллекта

Цифровые технологии с элементами искусственного интеллекта (далее – ИИ) применяются сегодня в различных сферах общественных отношений, содержат значительный потенциал экономического роста и научно-технического развития, повышения эффективности экономической деятельности и государственного управления.

Глобальный характер внедрения и использования предопределяет признание технологий ИИ новой реальностью и требует адаптации к ней действующей системы права.

В современных условиях правовое регулирование разработки, внедрения и использования ИИ осуществляется на международном, региональном (в рамках международных организаций) и национальном уровнях.

В Европейском союзе принят Регламент (ЕС) 2024/1689, устанавливающий гармонизированные правила в отношении искусственного интеллекта, четкие требования к разработчикам ИИ и обязательства распространителей по конкретным вариантам использования ИИ.

В Евразийском экономическом союзе ряд программных документов предусматривает внедрение технологий ИИ и обеспечение его инклюзивного, безопасного и ответственного применения в отраслях экономики государств-членов.

В рамках СНГ приняты рекомендации по регулированию использования ИИ (2023), которые выступают дорожной картой для формирования системы законов в сфере ИИ на территории СНГ.

В Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 утверждена Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. В ней определены основные принципы нормативного правового регулирования общественных отношений, связанных с развитием и использованием технологий ИИ: безопасность, гуманистический подход, уважение автономии и свободы воли человека, недискриминация, риск-ориентированный подход, ответственность, квалифицированная экспертная оценка.

В Республике Беларусь принятые стратегические и программные акты рассматривают использование технологий ИИ в качестве инструмента социально-экономического развития, средства повышения эффективности процессов управления, отвечающего национальным интересам (Концепция национальной безопасности Республики Беларусь, Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы, Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы и др.).

Определяя разработку и внедрение технологий ИИ перспективным направлением развития Республики Беларусь, принятые акты не содержат комплексных положений системного характера о целях, задачах, рисках использования технологий ИИ как особых передовых технологий, способных кардинально трансформировать общественные отношения.

При этом Концепция правовой политики Республики Беларусь в числе актуальных сфер развития гражданского, экономического (хозяйственного) законодательства предусматривает необходимость урегулирования вопросов применения искусственного интеллекта.

Надлежащее правовое регулирование в рассматриваемой сфере, включая формирование инструментов государственного регулирующего воздействия, позволит создать благоприятную среду для развития технологий ИИ, будет способствовать привлечению инвестиций, стимулированию инновационной деятельности, повышению благосостояния граждан и качества жизни, а также укреплению обороноспособности и национальной безопасности.

Совет по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь по результатам состоявшегося обсуждения в целях надлежащего правового регулирования использования и развития технологий искусственного интеллекта признал целесообразным разработку и принятие закона о технологиях искусственного интеллекта.

Совету Министров совместно с Национальной академией наук Беларуси, Национальным центром законодательства и правовой информации и другими заинтересованными рекомендовано разработать проект Закона Республики Беларусь «О технологиях искусственного интеллекта», в котором предусмотреть:

- основные термины и определения;
- цели и задачи государственной политики в сфере ИИ;
- компетенцию уполномоченного органа государственного управления в сфере ИИ;
- принципы правового регулирования отношений в сфере ИИ;
- меры по обеспечению государственной и общественной безопасности при использовании технологий ИИ;
- этические принципы использования технологий ИИ;
- меры, направленные на развитие технологий ИИ, привлечение инвестиций, стимулирование инновационной деятельности;
- права и обязанности субъектов общественных отношений в сфере ИИ;
- минимизацию рисков и юридическую ответственность субъектов общественных отношений в сфере ИИ.

29.11.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в Белорусском юридическом форуме «Право в современном мире»

На пленарном заседании П.П.Миклашевич, обращаясь к участникам Белорусского юридического форума, отметил следующее.

1. Верховенство Конституции в настоящее время обеспечивается в условиях многоуровневого правового регулирования, сложного взаимодействия национальных, наднациональных и международных правовых систем.

Ускорение всех общественных процессов диктует совершенно другой тип человеческого взаимодействия, происходит многократное

усложнение социальных связей. «Цифровое измерение» открыло принципиально новые средства коммуникации, по-новому поставив вопрос о привычных праву категориях территории, времени и пространства, особом положении субъектов, взявших на вооружение последние достижения высоких технологий.

Появление новых правовых явлений обуславливает расширение предмета конституционно-правового регулирования, необходимость использования конституционно-правовых механизмов и инструментов, обеспечивающих устойчивость социальных конструкций, защиту прав и свобод человека в новом цифровом мире.

Решение этой проблемы на современном этапе актуально и для Республики Беларусь.

В решении Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь от 7 мая 2024 года в целях надлежащего правового обеспечения отношений в области использования цифровых технологий, с учетом современного развития цифровой экономики и цифровизации социальной сферы признана необходимость разработки Концептуальных основ правового регулирования цифрового развития в Республике Беларусь.

В целях надлежащего правового регулирования использования и развития технологий искусственного интеллекта 27 ноября 2024 года Совет рекомендовал Совету Министров совместно с Национальной академией наук и Национальным центром законодательства и правовой информации разработать проект Закона о технологиях искусственного интеллекта.

2. Одна из особенностей правового развития в настоящее время – становление наднационального права.

Правовой суверенитет видоизменяется: постоянно расширяется система правового регулирования, включающая нормы международного права, акты межгосударственных образований.

Республика Беларусь является участницей таких международных организаций, как Содружество Независимых Государств, Евразийский экономический союз, Организация Договора о коллективной безопасности. Недавно оформлено членство в Шанхайской организации сотрудничества, партнерство в БРИКС.

Открытость Республики Беларусь для международно-правовой интеграции обуславливает возможность передачи части суверенных полномочий наднациональным структурам межгосударственных

объединений. При этом Конституционный Суд неоднократно указывал, что, исходя из верховенства Конституции, не могут ограничиваться суверенное право народа Беларуси самостоятельно определять свой путь развития, изменяться демократический, социальный и правовой характер белорусского государства, умаляться конституционные права и свободы граждан.

Главное средство обеспечения эффективного правового регулирования в интеграционных отношениях – выработка ясных правил соотношения наднационального и национального права во взаимодействии государств, установление реального механизма гарантий соблюдения принципа субсидиарности.

Безусловно, нормотворческие органы и должностные лица должны исходить из конституционных приоритетов при установлении наднационального и международного регулирования.

В этих целях в обновленной Конституции Конституционному Суду предоставлено право проверять на соответствие Конституции не вступившие в силу международные договоры Республики Беларусь.

3. Право ввиду своей сложности и разнообразия предмета правового регулирования уже в определенной мере перестает быть достоянием всех, и велика угроза, когда право будет существовать только для юристов. Это – конкретный современный вызов праву.

Правовое регулирование общественных отношений невозможно без четких понятных правил, ясности формулировок, которые являются доступными и воспринятыми обществом, усвоенными общественным сознанием.

В связи с этим Президентом Республики Беларусь поручено провести ревизию законодательства в целях его оптимизации. Во исполнение поручения Президента Конституционным Судом предложены следующие актуальные направления оптимизации и систематизации законодательства.

1. Исключение необоснованного делегирования законодателем нормотворческих полномочий на подзаконный уровень.

При этом следует увеличивать в законах количество норм прямого действия, устанавливать достаточные правовые механизмы для реализации прав и свобод граждан, обеспечивать ясное и последовательное правовое регулирование, четкое и недвусмысленное изложение правовых норм, точно определяющих требования к

физическим и юридическим лицам, рамки возможного, должного и запрещенного поведения.

2. В целях дальнейшей последовательной кодификации законодательства необходимо выработать новые подходы к кодификации, определив критерии правового регулирования на уровне законов и уровне подзаконных актов.

3. Недопустимость излишнего установления в подзаконных актах запретов (ограничений) при отсутствии законодательных положений, выступающих непосредственным основанием такого рода норм.

Необходимо упорядочить принятие нормативных правовых актов республиканскими органами государственного управления, определяя пределы усмотрения при осуществлении ими правового регулирования.

В настоящее время поиск ответов на современные вызовы праву находится в сфере конституционализации права на основе обновленной Конституции, закрепившей национальные ценности и традиции, определившей вектор дальнейшего развития Республики Беларусь демократическим социальным правовым государством.

Председатель Конституционного Суда пожелал участником Форума активной плодотворной деятельности по конструктивному обсуждению и разрешению юридических проблем, совершенствованию национального законодательства.

П.П.Миклашевич поздравил с наступающим праздником – Днем юриста, пожелав дальнейших успехов в профессиональной деятельности, благополучия, жизнерадостности.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

01.11.2024 Конституционный Суд проверит нормы о запрете телефонных переговоров для осужденных

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции части второй статьи 109, подпункта 2) части первой статьи 134 Уголовно-исполнительного кодекса и пункта 104 Правил внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы (Приказ МВД от 17.11.2014г. № 819).

Указанные нормы устанавливают запрет на телефонные переговоры для осужденных, находящихся в строгих условиях отбывания наказания, а также содержащихся в дисциплинарных изоляторах. Для осужденных, водворенных в дисциплинарные изоляторы и одиночные камеры установлен запрет на приобретение продуктов и предметов первой необходимости, курение и использование спального места в дневное время.

Мнение заявителя: данные нормы ограничивают его конституционное право на защиту, получение квалифицированной юридической помощи адвоката, а также не соответствуют Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы).

В заседании по рассмотрению обращения участвовали:

Субъект обращения, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Национального центра по правам человека, министерств внутренних дел, юстиции, Республиканской коллегии адвокатов, института парламентаризма.

Судья-докладчик: **Жакипбаев К.Т.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>,

01.11.2024 Председатель Конституционного Суда встретилась с депутатами Европарламента

Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** встретилась с делегацией Европарламента по сотрудничеству с Центральной Азией и Монголией (DCAS). Встреча прошла накануне 21-ого заседания Комитета парламентского сотрудничества «Республика Казахстан – Европейский Союз», которое состоялось в Парламенте Республики Казахстан.

В ходе встречи делегации представили информацию о деятельности казахстанского органа конституционного контроля и его роли в обеспечении верховенства Конституции Республики Казахстан. **Эльвира Азимова** рассказала членам делегации о порядке избрания судей Конституционного Суда, характере поступающих обращений граждан, участии представителей Уполномоченного по правам человека в заседаниях Конституционного Суда, субъектах, правомочных на обращение в данный орган.

04.11.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы о страховых премиях

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности пункта 1 статьи 818 Гражданского кодекса (Особенная часть).

Гражданин обратился в суд с иском о единовременной выплате страховой компанией пенсионных накоплений, вложенных его умершей супругой по договору пенсионного аннуитета. Суд отказал в рассмотрении иска наследника умершей женщины со ссылкой на указанную норму Гражданского кодекса. Согласно данной норме только полученные страховщиком от страхователя страховые премии принадлежат ему на праве собственности.

Судья-докладчик: **Кыдырбаева А.К.**

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

08.11.2024 Конституционный Суд проверит норму о применении к исполнению наказания законодательства, действующего на этот момент

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности части второй статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса.

Согласно указанной норме все вопросы, связанные с исполнением наказания, регулируются законодательством, действующим в настоящий момент времени.

Заявитель считает, что часть вторая статьи 2 УИК противоречит Конституции, не содержит норму об обратной силе закона и ухудшает его положение.

Судья-докладчик: **Онгарбаев Е.А.**

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

11.11.2024 Конституционный Суд проверяет конституционность запрета подачи в суд заявления об усыновлении представителем

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции абзаца восьмого пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда №2 от 31 марта 2016 года «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей».

Согласно указанной норме НП ВС заявление в суд об усыновлении должно быть подписано лично усыновителем (усыновителями), подача заявления представителем усыновителя недопустима.

Мнение заявителя:

Субъект обращения считает, что требование НП ВС ограничивает его конституционное право на защиту, устанавливая запрет на подачу заявления в суд от его имени юридическим консультантом или адвокатом.

В заседании Конституционного Суда по рассмотрению обращения участвовали:

представители заявителя обращения, Генеральной прокуратуры и Министерства юстиции.

Судья-докладчик: **Ескендеров А.К.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>,

13.11.2024 В Сенате Парламента обсудили вопросы реализации итоговых решений Конституционного Суда

Судьи Конституционного Суда приняли участие в круглом столе по вопросам обеспечения конституционной законности и конституционного контроля, который состоялся в Сенате Парламента. Мероприятие собрало депутатов Парламента, судей Верховного Суда, представителей Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции и научного сообщества.

Открывая работу круглого стола, Председатель Сената **Маулен Ашимбаев** подчеркнул, что конституционный контроль является важным институтом обеспечения конституционной легитимности, защиты прав и свобод человека. Значимым шагом в построении справедливого и правового государства стало создание Конституционного Суда.

Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** в приветственной речи обратила внимание на три ключевых момента, касающихся отсутствия действенного механизма исполнения итоговых решений Конституционного Суда, что со временем может усугубить проблему правовой неопределенности.

«Во-первых, законодатель в лице Парламента при обсуждении законодательных инициатив должен получать четкое понимание временных алгоритмов и предложений по исполнению итоговых решений Конституционного суда. Поэтому предлагаем рассмотреть вопрос об ускоренном порядке для внесения законодательных инициатив во исполнение итоговых решений Конституционного Суда.

Второй момент касается практики судебных и правоохранительных органов. В этом ключе, предлагаем обсудить возможность отнесения к новым обстоятельствам в процессуальном производстве решений Конституционного Суда о признании

несоответствующей Конституции нормы права или признании ее соответствующей Конституции в данном истолковании. Положительная практика зарубежных стран по разрешению данного вопроса имеется.

Третий момент связан с соразмерностью действующих или вводимых ограничений и их пропорциональности. Данный принцип важен с позиции формирования у общества концепции «закон и порядок», напрямую влияет не только на стабильность законодательства, но и предсказуемость принудительных механизмов», - резюмировала Азимова.

В завершение заседания Спикер Сената отметил, что все озвученные рекомендации и предложения будут внимательно изучены и учтены в дальнейшей законотворческой деятельности Сената Парламента.

18.11.2024 Конституционный Суд проверит конституционность ограничения права землепользования при наследовании по завещанию

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о проверке на соответствие Конституции **пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса**, согласно которой переход права землепользования в порядке универсального правопреемства означает возникновение права землепользования у правопреемника только при наследовании по закону.

Мнение заявителя:

указанная норма препятствует наследникам по завещанию реализовать свои права по отношению к имуществу при наличии действительного, не оспоренного и не отмененного завещания.

Участники конституционного производства: субъект обращения и его адвокат, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, сельского хозяйства, Республиканской нотариальной палаты, Института парламентаризма, Института законодательства и правовой информации.

Судья-докладчик: Ескендилов А.К.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>

18.11.2024 Судья Конституционного Суда выступил на международной конференции по вопросам правозащитной деятельности и гражданского общества

Судья Конституционного Суда Республики Казахстан **Еркин Онгарбаев** принял участие в международной научно-практической конференции на тему «Правоохранительная деятельность и гражданское общество», организованной Российским университетом дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН).

Мероприятие собрало более 100 участников из разных стран, включая представителей правовых, образовательных и правозащитных организаций, а также экспертов и представителей гражданского общества.

Конференция стала площадкой для обмена опытом и мнениями между ведущими экспертами, исследователями и практиками в области права. Участники обсудили вопросы развития институтов гражданского общества, реформирования адвокатской и нотариальной деятельности, перспективы взаимодействия государства и гражданского общества, цифровизации и использования новых технологий в деятельности правоохранительных органов.

В своем выступлении судья **Еркин Онгарбаев** подробно рассказал об особенностях деятельности суда и его роли в обеспечении конституционной законности в стране, о статистике обращений и о принятых по ним итоговых решениях Конституционного Суда.

20.11.2024 Конституционный Суд проверит требование о регистрации миссионерской деятельности

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 5) статьи 1 и пункта 1 статьи 8 Закона «О религиозной деятельности и религиозных объединениях», части третьей статьи 490 Кодекса об административных правонарушениях в отношении установления административной ответственности за «осуществление миссионерской деятельности без регистрации».

➤ Согласно указанным нормам миссионерская деятельность может осуществляться гражданами, иностранцами и лицами без гражданства, прошедшими регистрацию. За нарушение

установленного порядка предусмотрена административная ответственность.

Мнение заявителя:

указанные нормы ограничивают конституционные права на свободу слова и совести.

В заседании участвовали:

представители заявителя, Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Комитета национальной безопасности, Национального центра по правам человека, министерств внутренних дел, юстиции, культуры и информации, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации и эксперты.

Судья-докладчик: Ударцев С.Ф.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>

25.11.2024 В Астане состоялся девятый международный форум уголовного правосудия

В Астане состоялся IX экспертный форум по уголовному правосудию для государств Центральной Азии, организованный Верховным Судом РК и Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ).

Форум проводится раз в 2 года и является международной площадкой обсуждения актуальных вопросов реформирования в сфере уголовного права.

В его работе приняли участие руководители государственных и правоохранительных органов, депутаты Парламента, адвокаты, представители международных организаций, вузов, гражданского общества, а также эксперты и судьи из Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана, Туркмении, и Монголии, Испании, Боснии и Герцеговины и др. стран.

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова выступила с приветственным словом к участникам и рассказала о деятельности Конституционного Суда, соблюдении конституционной законности и ее влияния на обеспечение верховенства права и защиты прав человека, а также роли женщин в сфере правосудия.

25.11.2024 Конституционный Суд проверит норму о действии уголовно-исполнительного законодательства во времени

В Конституционном Суде состоялось заседание по обращениям граждан о проверке на соответствие Конституции части второй статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК).

Правовое основание проверки: согласно части второй статьи 2 УИК исполнение и отбывание наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, применение средств исправления к осужденным, а также оказание помощи освобождаемым осужденным осуществляются в соответствии с законодательством Республики Казахстан, действующим на момент их исполнения.

Мнение заявителей:

Норма УИК не соответствует положению Конституции о том, что законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. В результате, судами при рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении применяются нормы, которые вступили в силу позднее, в течение срока исполнения наказания, несмотря на то, что они могут ухудшать их положение.

Участники заседания:

Субъекты обращения, адвокат в интересах одного заявителя, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств внутренних дел, юстиции, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации.

Судья-докладчик: Онгарбаев Е.А.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>

27.11.2024 Конституционный Суд проверит норму о зачете в трудовом стаже времени ухода за малолетними детьми

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 8) пункта 1 статьи 208 Социального кодекса Республики Казахстан.

Правовое основание проверки: согласно подпункту 8) пункта 1 статьи 208 Социального кодекса при исчислении трудового стажа для

назначения пенсионных выплат по возрасту засчитывается время ухода неработающей матери за малолетними детьми, но не более чем до достижения каждым ребенком возраста 3 лет в пределах 12 лет в общей сложности.

Мнение заявителя:

Норма, предусматривающая при исчислении трудового стажа время по уходу за малолетними детьми только неработающей матери, противоречит статьям 14 и 27 Конституции, предусматривающим принцип недискриминации, а также равную защиту материнства, отцовства и детства.

Участники заседания:

Субъект обращения и его представитель, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, труда и социальной защиты населения, Национального центра по правам человека и института парламентаризма.

Судья-докладчик: **Жатканбаева А.Е.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте [КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>](https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru)

27.11.2024 Исполнение решений Конституционного Суда в Законе о реформировании судебной системы

Главой государства 21 ноября подписан Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства».

Основным изменением является введение самостоятельных кассационных судов для рассмотрения жалоб на решения судов нижестоящих инстанций.

Закон содержит ряд поправок, направленных на реализацию следующих итоговых решений Конституционного Суда.

В частности, в своем итоговом решении от 16 мая 2023 года № 13-НП Конституционный Суд указал на обязательность истребования кассационной инстанцией материалов уголовного дела при рассмотрении ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов.

Законом внесены изменения в часть первую статьи 492 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым суд кассационной инстанции после поступления кассационной жалобы истребует уголовное дело из соответствующего суда.

В нормативном постановлении Конституционного Суда от 14 июля 2023 года № 21-НП было указано на необходимость обеспечения доступа к кассационной инстанции вне зависимости от вида уголовного правонарушения и категории преступлений.

Законом внесены изменения в статью 484 УПК, согласно которым кассационный суд рассматривает дела по кассационным жалобам вне зависимости от вида уголовного правонарушения и категории преступлений, за исключением судебных актов по делам об уголовных правонарушениях, рассмотренным судом в приказном, согласительном производстве или в порядке, предусмотренном статьей 382 УПК.

Конституционный Суд в нормативном постановлении от 22 февраля 2023 года № 3 напомнил, что важным элементом права на судебную защиту является доступ к правосудию – фундаментальный принцип правового государства, гарантирующий лицу реальную возможность обращения в суд без каких-либо необоснованных препятствий.

С учетом правовых позиций Конституционного Суда Законом исключен подпункт 3) части второй статьи 434 Гражданского процессуального кодекса, согласно которому не пересматриваются в кассационном порядке судебные акты по делам, связанным с имущественными интересами физических лиц при сумме иска менее двух тысяч МРП и юридических лиц при сумме иска менее тридцати тысяч МРП.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

01.11.2024 Укрепление взаимодействия между Парламентом и Конституционным судом Кыргызской Республики

Сегодня, 1 ноября 2024 года, в Бишкеке начала свою работу двухдневная диалоговая площадка на тему «Повышение эффективности взаимодействия Парламента и Конституционного суда Кыргызской Республики». Мероприятие собрало представителей двух ключевых институтов, которые играют решающую роль в укреплении правового государства и защите конституционных прав граждан.

На открытии выступили председатель Конституционного суда КР Эмиль Осмонбаев, заместитель председателя комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебному-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша Карим Ханджеза, а также руководитель ОФ «Правовая клиника “Адилет”» Чолпон Джакупова. В своих выступлениях участники подчеркнули необходимость тесного сотрудничества между Парламентом и Конституционным судом для укрепления правопорядка и эффективной защиты прав граждан.

Основной целью диалоговой площадки является выработка механизмов взаимодействия между Жогорку Кенешем и Конституционным судом, основанных на принципах независимости, взаимоуважения и соблюдения Конституции. Среди ключевых направлений обсуждения — контроль конституционности законов, исполнение решений Конституционного суда, а также иные виды взаимодействия в рамках повышения качества правовых инициатив.

В ходе работы площадки участники обсуждают возможности совершенствования взаимодействия, обмениваются идеями и опытом по вопросам правопорядка и защиты конституционных прав граждан.

Итогом мероприятия станет разработка концепции совместных действий, направленных на укрепление правовой системы Кыргызстана и повышение её эффективности в интересах всех граждан страны. Это станет важным шагом на пути к развитию правового государства.

20.11.2024 Конституционный суд и Верховный суд обсудили вопросы взаимодействия и дальнейшего развития судебной системы

20 ноября 2024 года в здании Конституционного суда Кыргызской Республики состоялась встреча Председателя Конституционного суда Э.Ж. Осмонбаева, судей Конституционного суда с новоизбранным Председателем Верховного суда Кыргызской Республики М.А. Сатыевым, его заместителями Н.А. Мусаевым, Н.Ж. Бакировой, судьей А.А. Давлетовым, а также советником Председателя Верховного суда Р.М. Мырзалимовым.

Э.Ж. Осмонбаев поздравил М.А. Сатыева с назначением на должность Председателя Верховного суда, отметив его профессиональный путь, значительный вклад в развитие судебной системы и выразил уверенность в успешном выполнении возложенных задач.

В ходе встречи стороны обсудили ключевые вопросы взаимодействия между двумя высшими судебными органами. Основное внимание было уделено следующим направлениям:

Совершенствование судебной системы: обеспечение независимости судей, повышение прозрачности судопроизводства, внедрение цифровых технологий для оптимизации судебных процессов и улучшения доступа к правосудию;

Единство судебной практики: формирование механизмов для обмена правовыми позициями и согласования подходов по разрешению сложных правовых вопросов;

Повышение правовой культуры: проведение совместных образовательных и информационных мероприятий для повышения общественного доверия к судебной системе и популяризации конституционных ценностей.

Участники подчеркнули важность координации усилий для укрепления судебной системы, совершенствования судопроизводства и продвижения принципов верховенства права. Достигнутые договоренности создадут основу для дальнейшего конструктивного взаимодействия между Конституционным судом и Верховным судом.

29.11.2024 Представители Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в 25-й Международной конференции главных судей мира

С 20 по 24 ноября 2024 года в городе Лакхнау, Индия, состоялась 25-я Международная конференция главных судей мира, организованная Городской школой Монтессори (CMS).

В этом знаковом мероприятии приняли участие заместитель Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Дуйшеев Карыбек Арстанбекович и судья Конституционного суда Кыргызской Республики Жолдошева Лунара Чаткалбековна.

Темой конференции, собравшей представителей высших судебных органов со всего мира, стало «Управление для будущего». Основное внимание было уделено созданию безопасного и надежного будущего для человечества, особенно для детей.

Представители Конституционного суда Кыргызской Республики приняли активное участие в работе конференции. К. А. Дуйшеев выступил на сессии «Наука, технологии и инновации и цифровое сотрудничество», где обратил внимание на важность внедрения современных технологий в систему правосудия и подчеркнул потенциал цифрового сотрудничества в достижении целей устойчивого развития.

Л. Ч. Жолдошева выступила на параллельной сессии «Молодежь и будущие поколения», где подчеркнула роль молодежи в формировании будущего и важность привития ключевых ценностей последующим поколениям, которые помогут в дальнейшем построить демократическое общество, основанное на принципах правового государства.

Школа Монтессори (CMS), которая входит в Книгу рекордов Гиннеса как крупнейшая школа в мире с более чем 63 000 учащихся, традиционно организует международные мероприятия, способствующие развитию дружбы между народами и обмену опытом в различных сферах. Среди ее наград — премия ЮНЕСКО за воспитание в духе мира и премия «Безъядерное будущее».

Участие представителей Конституционного суда Кыргызской Республики в 25-й Международной конференции главных судей мира стало значимым вкладом в укрепление международных правовых связей и содействие сотрудничеству в области правосудия.

Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает активно представлять страну на международной арене, способствуя продвижению правовых ценностей и обмену передовым опытом в сфере правосудия.

06.11.2024	<i>по делу о проверке конституционности части 3 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан А.В.Баевой и И.В.Филькова</i>	50-П/2024
12.11.2024	<i>по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области</i>	51-П/2024
14.11.2024	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации, части третьей статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 419 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.С.Шапки</i>	52-П/2024
19.11.2024	<i>по делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В.Боголюбской</i>	53-П/2024
22.11.2024	<i>по делу о проверке конституционности частей второй и третьей статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Сергеева</i>	54-П/2024
27.11.2024	<i>по делу о проверке конституционности</i>	55-П/2024

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	статьи 48 Кодекса о браке и семье РСФСР в связи с жалобой гражданки М.	
--	---	--

Новости Конституционного Суда

Конституционный Суд РФ принял участие в 7-м Конгрессе Конференции конституционных юрисдикций Африки

В начале ноября 2024 года делегация Конституционного Суда России во главе с судьей КС РФ Сергеем Князевым приняла участие в работе 7 Конгресса Конференции конституционных юрисдикций Африки (ККЮА), членом-наблюдателем которой КС РФ является с 2018 года.

Конгресс по теме «Человеческое достоинство как основополагающая ценность и принцип: источник конституционного толкования, защиты и обеспечения основных прав человека» проходил в г. Виктория-Фоллс, Республика Зимбабве. На церемонии открытия с приветственным словом выступил Президент Республики Зимбабве Эммерсон Мнангагва.

В рамках Конгресса были предусмотрены дискуссии о различных подходах к пониманию достоинства, отраженного в конституциях и судебной практике стран участников ККЮА и приглашенных органов конституционного контроля. Кроме 40 участников ККЮА к обсуждению присоединились представители Конституционного Суда Австрийской Республики, Африканского Союза, Африканского Суда по правам человека и народов, Венецианской комиссии, Южноафриканского форума верховных судей, ряда конференций органов конституционного контроля и неправительственных организаций.

ККЮА учреждена в 2011 году как региональный форум органов конституционной юстиции Африки с целями объединения в едином пространстве африканских судов, ответственных за обеспечение соблюдения Конституции; содействия развитию конституционного правосудия в Африке посредством консультаций и диалогов; содействия солидарности и взаимопомощи между членами Конференции; обмена опытом и информацией в сфере конституционного права; установления связей с юридическим сообществом; развития отношений с аналогичными организациями в мире и обеспечения вклада Африки на международном уровне в области конституционного правосудия. ККЮА является одной из крупнейших ассоциаций органов конституционного контроля: ее полноправными участниками стали 48 органов конституционного

контроля стран Африки. Наблюдателями в ККЮА, помимо Конституционного Суда Российской Федерации, являются Федеральный Верховный Суд Бразилии, Конституционный Суд Турецкой Республики и Конституционный Суд Республики Ирак.

Росквартал

08.11.2024, 11:00, Ольга Шевлягина

В новый обзор практики КС РФ включён спор об акцепте допслуг в МКД

Конституционный Суд России опубликовал обзор практики за третий квартал 2024 года. В него вошли 16 документов с позициями по делам четырёх категорий: основы публичного и частного права, трудового законодательства и уголовной юстиции. Среди них – выводы Суда об акцепте оферты при оказании услуг в МКД.

В п. 8 Обзора за III квартал приведено постановление от 02.07.2024 № 34-П, где рассматривалась конституционность п. 1 ст. 426, п. 1 ст. 428, п. 3 ст. 438 ГК РФ. Эти нормы регулируют правила заключения разных видов договоров: публичного, присоединения и акцепта.

Потребитель оспаривал факт, что принял оферту поставщика услуг кабельного телевидения – путём оплаты квитанции от УО с соответствующими начислениями. Он потребовал перерасчёт, но компания отказала. Суды поддержали управляющую организацию. Тогда житель МКД попросил КС РФ проверить на соответствие Конституции России пункты, на которые ссылались инстанции. И Суд встал на его сторону: основание для взимания платы за иные услуги – исключительно договор об их оказании, заключённый собственником. Включение такой допслуги в квитанцию в общем списке ЖКУ и внесение итоговой суммы не подтверждают осведомлённости потребителя.

Также в п. 3 Обзора практики включено постановление о льготной уплате административного штрафа. Оспоренная ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку не предоставляет возможности погасить штраф в половинном размере, если он назначен в ходе проверки прокуратуры.

О решениях Конституционного Суда

Адвокатская газета

01.11.2024, Марина Нагорная

В период мобилизации изменение категории годности не является основанием для увольнения со службы

Как отметил КС, Указ Президента «Об объявлении частичной мобилизации в РФ» устанавливает дополнительные основания для увольнения военнослужащих с военной службы в условиях мобилизации, не ограничивая их права

По мнению одного из экспертов «АГ», ограничение в период мобилизации, в том числе частичной, некоторых прав на увольнение военнослужащих, которые добровольно выбрали такую профессию, является не только законной и обоснованной мерой, но и необходимой. Другая обратила внимание, что правовая позиция Конституционного Суда по конкретному делу дана критически отстраненно.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2582-О/2024 по жалобе военнослужащего на неконституционность п. 4 и 5 Указа Президента РФ от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в РФ», со ссылкой на которые ему было отказано в увольнении с военной службы, несмотря на признание его ограниченно годным.

Владимир Стучилин, проходящий военную службу по контракту, обратился с административным иском о признании недействительным приказа командира воинской части в связи с его неувольнением с военной службы по состоянию здоровья, а также о возложении на него такой обязанности. Гарнизонный военный суд частично удовлетворил заявленные требования, признав незаконным бездействие командира, связанное с неподготовкой документов, необходимых для увольнения с военной службы истца, а в удовлетворении требования о возложении на командира воинской части обязанности уволить Владимира Стучилина отказал. С данным решением согласились суды вышестоящих инстанций.

В жалобе в Конституционный Суд Владимир Стучилин оспорил конституционность п. 4 и 5 Указа Президента РФ от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации». По его мнению, данные положения ограничивают

возможность прекращения военно-служебных отношений в связи с признанием военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, ограниченно годным к военной службе.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что согласно ч. 1–2 ст. 59 Конституции РФ защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина РФ; гражданин несет военную службу в соответствии с федеральным законом. Таким законом в настоящее время является Закон о воинской обязанности и военной службе. Воинская обязанность граждан предусматривает воинский учет, обязательную подготовку к военной службе, призыв на военную службу, прохождение военной службы по призыву, пребывание в запасе, призыв на военные сборы и прохождение военных сборов в период пребывания в запасе. Кроме того, граждане вправе исполнять конституционный долг по защите Отечества путем добровольного поступления на военную службу в порядке, установленном данным Законом. Вместе с тем в период мобилизации воинская обязанность граждан определяется федеральными конституционными законами, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ и предусматривает, в частности, призыв на военную службу по мобилизации и прохождение военной службы в период мобилизации.

Тем самым, пояснил Конституционный Суд, предполагается установление специального правового регулирования отношений по реализации воинской обязанности и прохождению военной службы в период мобилизации, которое – исходя из конституционно значимых целей обеспечения обороны страны и безопасности государства – должно учитывать в первую очередь необходимость поддержания такого уровня комплектования Вооруженных Сил РФ кадрами, который обеспечивал бы сохранение боеспособности воинских подразделений в конкретных исторических условиях и возможность эффективного выполнения стоящих перед ними задач.

Как отметил Суд, одним из таких специальных законодательных актов является Закон о мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации, который, определяя мобилизацию как комплекс мероприятий по переводу экономики РФ, экономики субъектов РФ и экономики муниципальных образований, переводу органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций на работу в условиях военного времени, переводу Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований,

органов и специальных формирований на организацию и состав военного времени и допуская как общую, так и частичную мобилизацию, содержит, в числе прочего, и ряд положений, касающихся призыва на военную службу по мобилизации. В частности, согласно ст. 17 Закона призыв граждан на военную службу по мобилизации проводится в соответствии с федеральными законами. Призыву на военную службу по мобилизации подлежат граждане, пребывающие в запасе, не имеющие права на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации; военнослужащие при объявлении мобилизации продолжают проходить военную службу; военнослужащие женского пола, которые имеют одного ребенка и более в возрасте до 16 лет или срок беременности которых составляет не менее 22 недель, имеют право на досрочное увольнение с военной службы.

Таким образом, пояснил КС, при объявлении мобилизации допускаются исключения из правил, установленных для обычных условий прохождения военной службы и касающихся в том числе сроков прохождения указанной службы и оснований увольнения с нее, что обеспечивает достижение целей и задач мобилизации и само по себе не может рассматриваться как не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение прав военнослужащих (Определение от 12 марта 2024 г. № 551-О/2024).

На основании положений Закона о мобилизационной подготовке и мобилизации в РФ Президентом РФ был издан Указ «Об объявлении частичной мобилизации в РФ», п. 4 которого фактически воспроизводит положение п. 5 ст. 17 данного Закона, а п. 5 устанавливает дополнительно к указанным в Законе случаям увольнения с военной службы при объявлении мобилизации перечень оснований для увольнения военнослужащих с военной службы в условиях объявленной данным Указом частичной мобилизации.

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые положения сами по себе не ограничивают каких-либо прав военнослужащих и с учетом приведенной правовой позиции КС не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Владимира Стучилина в указанном им аспекте.

Комментируя определение, юрист, к. ю. н. Николай Кириченко согласился с правовой позицией КС, отметив, что военная служба, как неоднократно указывал Суд, представляет собой особый вид

государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах; лица, несущие военную службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их особый правовой статус (постановления от 26 декабря 2002 г. № 17-П/2002, от 17 мая 2011 г. № 8-П/2011 и др.), связанный в том числе с некоторыми ограничениями их прав в установленном законом порядке. Гражданин, подписывая контракт о прохождении военной службы, соглашается на распространение в отношении него таких ограничений. Принося Военную присягу, военнослужащий клянется свято соблюдать Конституцию, строго выполнять требования воинских уставов, приказы командиров и начальников, достойно исполнять воинский долг, мужественно защищать свободу, независимость и конституционный строй России, народ и Отечество, в соответствии с п. 2 ст. 40 Закона о воинской обязанности и военной службе.

В этой связи ограничение в период мобилизации, в том числе частичной, некоторых прав на увольнение военнослужащих, которые добровольно выбрали такую профессию, является не только законной и обоснованной мерой, но и необходимой, считает Николай Кириченко.

Адвокат КА «Статус» Фатима Нурмагомедова считает, что Конституционный Суд не обосновал свое решение. «Вызывает также сомнение, насколько детально и аргументированно Суд излагает свои выводы, поскольку доводы в поддержку позиции КС не приводятся», добавила она.

Эксперт обратила внимание, что КС не дал оценки конституционным нормам. «Формальная ссылка на закон и Конституцию – это не изложение позиции. Правовой позиция Конституционного Суда по конкретному делу дана критически отстраненно», – полагает Фатима Нурмагомедова.

Адвокатская газета

01.11.2024, Зинаида Павлова

КС поддержал порядок согласования генпланов, правил землепользования и застройки

Он, в частности, отметил, что Градостроительный кодекс предусматривает и иные помимо публичных слушаний и общественных обсуждений формы участия в осуществлении градостроительной деятельности граждан и их объединений

Одна из экспертов «АГ» напомнила, что КС ранее специально конкретизировал в своих постановлениях, что градостроительные решения не могут приниматься произвольно и подлежат судебной проверке в предусмотренном процессуальным законодательством порядке. Другой отметил: в рассматриваемом случае Суд указал, что градостроительное законодательство направлено на защиту интересов общества и по ряду вопросов, необходимых для защиты интересов всего общества, были установлены случаи, когда публичные слушания по поводу каких-то градостроительных изменений могут не проводиться.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2566-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 2 ст. 7 Закона о внесении поправок в отдельные законодательные акты РФ от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ и абз. 2 п. 2 постановления правительства Новосибирской области от 16 мая 2022 г. № 217-п о внесении изменений в постановление правительства Новосибирской области от 1 апреля 2022 г. № 145-п, регулирующих вопросы градостроительной деятельности в Новосибирской области.

ООО «Союз» является собственником двух земельных участков категории «земли населенных пунктов» с видом разрешенного использования «общественное питание – рестораны, кафе, бары», которые были образованы из участка, сформированного для обслуживания санатория «Заельцовский бор», и были приобретены обществом по договору купли-продажи. Эти земельные участки не выделялись муниципальным образованием для целей строительства в установленном порядке. Кроме того, администрация Новосибирска предоставила «Союзу» земельный участок категории земель «земли населенных пунктов» с видом разрешенного использования «базы отдыха; детские и юношеские спортивные клубы, школы;

физкультурно-спортивные, оздоровительные объекты; в том числе спортивные комплексы, залы, катки, бассейны, фитнес-центры; гостиницы; медицинские пункты; аптеки; объекты общественного питания; трансформаторные подстанции» для строительства базы отдыха.

Ввиду создания особо охраняемой природной территории регионального значения – лесного парка «Заельцовский бор» Совет депутатов Новосибирска внес изменения в генеральный план и правила землепользования и застройки города, в соответствии с которыми были изменены функциональные и территориальные зоны для территорий, на которых расположены земельные участки заявителя. Так, зона территорий рекреационных сооружений, к которой относились земельные участки в собственности заявителя, изменена на зону рекреационного назначения, зона жилой и деловой застройки, к которой относился арендованный обществом участок, изменена на зону рекреационного назначения. Кроме того, карта градостроительного зонирования территории Новосибирска изложена в редакции, согласно которой земельные участки, принадлежащие заявителю на праве собственности, отнесены к территориальной зоне Р-5 («лесной парк»).

В октябре 2022 г. суд отказал «Союзу» и его соистцу в удовлетворении административного иска о признании недействующим абз. 2 п. 2 постановления правительства Новосибирской области от 16 мая 2022 года № 217-п, которым перечень случаев, когда в 2022 г. утверждение на территории Новосибирской области проектов генеральных планов, проектов правил землепользования и застройки, проектов планировки территории, проектов межевания территории, внесение изменений в указанные проекты осуществляется без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний, дополнен случаем внесения изменений в генеральный план, правила землепользования и застройки, утверждения или внесения изменений в проект планировки территории, проект межевания территории в целях реализации решений о создании, преобразовании, необходимости создания особо охраняемых природных территорий, принятых в соответствии с действующим законодательством. Апелляция и кассация согласились с первой инстанцией.

Впоследствии суды отказали заявителю в удовлетворении требований об оспаривании решений Совета депутатов Новосибирска.

При этом они указали, что в силу п. 2 ст. 7 Закона от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ и абз. 2 п. 2 постановления правительства Новосибирской области от 16 мая 2022 г. № 217-п проведение общественных обсуждений или публичных слушаний при принятии оспариваемых решений не требовалось вопреки позиции заявителя. Суды добавили, что при принятии оспариваемых НПА были учтены не только решение о создании особо охраняемой природной территории, но и виды разрешенного использования спорных земельных участков, не предусматривающих жилищное строительство, наличие растительности, отсутствие каких-либо объектов капстроительства, в том числе объектов жилой застройки, т.е. учтено существующее землепользование, отраженное в представленных документах.

В жалобе в Конституционный Суд общество «Союз» оспорило конституционность п. 2 ст. 7 Закона о внесении поправок в отдельные законодательные акты РФ от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ в первоначальной редакции. Согласно этой норме в 2022 г. при осуществлении градостроительной деятельности срок проведения общественных обсуждений или публичных слушаний по проектам генпланов, правил землепользования и застройки, планировки территории и ее межевания, проектам, предусматривающим внесение изменений в один из указанных утвержденных документов, с момента оповещения жителей муниципального образования о проведении таких общественных обсуждений или публичных слушаний до дня опубликования заключения о результатах общественных обсуждений или публичных слушаний не может превышать один месяц. При этом НПА Правительства РФ, высших исполнительных органов госвласти субъектов РФ наряду со случаями, предусмотренными законодательством о градостроительной деятельности, могут быть установлены случаи утверждения указанных проектов, внесения изменений в них без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний. Действующая редакция распространяет это правило также на 2023 и 2024 гг.

По мнению заявителя, эта норма не соответствует Конституции, поскольку она не содержит указания на конституционно признаваемую цель отмены публичных слушаний и общественных обсуждений. Как полагает «Союз», ссылаясь на пояснительную записку к проекту закона, эта цель состояла в поддержке экономического сектора, сохранении темпов жилищного

строительства, а также упрощении административных процедур для застройщиков, поэтому спорная норма позволяет высшему исполнительному органу госвласти субъекта РФ злоупотреблять правами при реализации дискреционных полномочий и несоразмерно ограничивать конституционные права вопреки цели, для которой такое полномочие предоставлено, а именно ограничивать строительство на конкретных территориях.

В жалобе также оспаривается конституционность абз. 2 п. 2 постановления правительства Новосибирской области от 16 мая 2022 г. № 217-п. Как полагает заявитель, эта норма противоречит Конституции, поскольку она лишает граждан, постоянно проживающих на территории, в отношении которой подготовлены проекты градостроительной документации, и правообладателей земельных участков или объектов капстроительства в границах этой территории права выразить свое мнение на общественных обсуждениях и публичных слушаниях. Введенное ею ограничение не обусловлено целью, из которой исходил федеральный законодатель (поддержка экономического сектора, сохранение темпов жилищного строительства, а также упрощение административных процедур для застройщиков), предоставляя высшему исполнительному органу госвласти субъекта РФ полномочие определять случаи изменения градостроительной документации в упрощенной процедуре.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что регламентация градостроительной деятельности, обеспечивающая комфортные и благоприятные условия проживания, комплексный учет потребностей населения и устойчивое развитие территорий, нужна для согласования государственных, общественных и частных интересов в этой области. Законодательство о градостроительной деятельности состоит из Градостроительного кодекса, иных федеральных законов и НПА РФ, законов и иных НПА субъектов РФ, муниципальных правовых актов, содержащих нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, которые не могут противоречить Кодексу. При этом в качестве одного из основных принципов законодательства о градостроительной деятельности ГрК РФ предусматривает участие в осуществлении градостроительной деятельности граждан и их объединений и обеспечение свободы такого участия.

В связи с этим ГрК РФ предусматривает проведение публичных слушаний по определенному ряду вопросов градостроительной деятельности с участием заинтересованных лиц, чьи законные интересы могут быть затронуты в связи с реализацией на территории, применительно к которой осуществляется подготовка проекта, того или иного градостроительного решения. В исключительных случаях публичные слушания по названным вопросам не проводятся. Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ в оспариваемой заявителем редакции предусмотрел, что в 2022 г. НПА Правительства РФ, высших исполнительных органов госвласти субъектов РФ наряду со случаями, предусмотренными законодательством о градостроительной деятельности, могут быть установлены случаи утверждения проектов генпланов, правил землепользования и застройки, проектов планировки территории, межевания территории, внесения изменений в указанные проекты без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний. В последующем возможность установления таких исключений была распространена на 2023 г., а затем и 2024 г.

Как пояснил КС, это регулирование и принимаемые в соответствии с ним НПА входят в состав законодательства о градостроительной деятельности, поэтому предполагается, что установленное им полномочие высших исполнительных органов госвласти субъектов РФ на принятие НПА подлежит реализации не произвольно, например исключительно в интересах конкретных участников градостроительной деятельности, а в соответствии с основными принципами законодательства о градостроительной деятельности, к которым в том числе относятся обеспечение комплексного и устойчивого развития территории на основе территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории, обеспечение сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности. На основе этого было принято, в частности, оспариваемое постановление правительства Новосибирской области от 16 мая 2022 г. № 217-п, установившее, что в 2022 г. внесение изменений в генплан, правила землепользования и застройки, утверждение или внесение изменений в проект планировки территории, межевания территории в целях реализации решений о создании, преобразовании, необходимости

создания особо охраняемых природных территорий, принятых в соответствии с действующим законодательством, осуществляется без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний.

«При этом Градостроительный кодекс РФ предусматривает и иные помимо публичных слушаний и общественных обсуждений формы участия в осуществлении градостроительной деятельности граждан и их объединений. Так, согласно ст. 24 данного Кодекса подготовка проекта генерального плана осуществляется в соответствии с требованиями его ст. 9 и с учетом региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, заключения о результатах общественных обсуждений или публичных слушаний по проекту генерального плана, а также с учетом предложений заинтересованных лиц; заинтересованные лица вправе представить свои предложения по проекту генерального плана (ч. 3 и 10)», – отмечено в определении КС.

В нем также указано, что оспариваемое регулирование действует с учетом позиций КС РФ, в соответствии с которыми градостроительные решения не могут приниматься произвольно и подлежат судебной проверке в предусмотренном процессуальным законодательством порядке. Если же в результате принятия правомерных градостроительных решений их собственники лишаются возможности пользоваться этими участками в соответствии с их назначением, включая вид разрешенного использования, им предоставляется право требовать у органов публичной власти выкупа участков или компенсации причиненных убытков.

Таким образом, счел КС, оспариваемые нормативные положения, будучи принятыми в рамках дискреционных полномочий федерального законодателя и правительства Новосибирской области, в текущей системе правового регулирования не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, как следует из представленных судебных актов, воспользовался правом представить свои предложения по проекту генплана, и данные предложения были рассмотрены комиссией по вопросам внесения изменений в генплан Новосибирска. Что касается доводов «Союза» о нарушении абз. 2 п. 2 постановления правительства Новосибирской области от 16 мая 2022 г. № 217-п прав граждан, постоянно проживающих на территории, в отношении которой подготовлены проекты градостроительной документации, то они не могут быть

приняты во внимание, поскольку Закон о Конституционном Суде не наделяет заявителя правом обратиться в КС РФ с жалобой в защиту конституционных прав и свобод других лиц.

Управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев отметил: законодателем прямо указано, что срок общественных слушаний по проектам генпланов, правил землепользования и застройки, планировки территории, межевания территории, проектам, предусматривающим внесение изменений в один из вышеуказанных утвержденных документов, не может превышать один месяц, но исполнительная власть наделяется полномочиями на определение случаев, когда такие публичные слушания не нужны. «В случае заявителя без слушаний была образована особо охраняемая территория, которая имеет важное экологическое значение, а это не может терпеть каких-либо формалистских и бюрократических процедур. Более того, в данном случае заявитель пытался оспорить спорные положения как не соответствующие ч. 3 ст. 55 Конституции, которая на самом деле уже направлена на возможность ограничения частных интересов в угоду публичным и устанавливает, что “права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это нужно для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства”. КС пояснил очевидное: градостроительное законодательство направлено на защиту интересов общества, и оно же установило, что по ряду вопросов, необходимых для защиты интересов всего общества, были установлены случаи, когда публичные слушания по поводу каких-то градостроительных изменений могут не проводиться», – полагает он.

Адвокат филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяна Саяпина поддержала позицию КС РФ. «В этом случае такой подход уже сформировался на протяжении длительного времени. Кроме того, КС ранее специально конкретизировал в своих постановлениях, что градостроительные решения не могут приниматься произвольно и подлежат судебной проверке в предусмотренном процессуальным законодательством порядке. Тем самым он подчеркнул их фактическую неоспоримость. Поэтому при изменении функциональных и территориальных зон для территорий, на которых расположены земельные участки заявителя, его позицию

фактически не учли. В подобного рода ситуациях судиться практически бессмысленно», – отметила она.

Адвокатская газета

02.11.2024, Марина Нагорная

КС не усмотрел нарушений в порядке принятия решения о нежелательности пребывания иностранца в РФ

Суд указал, что Закон о порядке выезда и въезда в РФ не препятствует иностранцу, в отношении которого принято решение о нежелательности пребывания или проживания, оспаривать такое решение в судебном порядке и представлять доказательства

Одна из экспертов «АГ» отметила, что КС указал, что принятые в административном судопроизводстве решения не препятствуют гражданину Грузии ходатайствовать об отмене такого решения в компетентный орган после того, как отпали основания для принятия подобного решения, и в случае необходимости оспаривать решение о нежелательности пребывания в Российской Федерации в судебном порядке. Другой полагает, что **Конституционный Суд**, отказывая в принятии жалобы, подтвердил, что государство вправе ограничивать права иностранных граждан в целях защиты национальных интересов. Третья указала, что права на доказывание своей невиновности суды общей юрисдикции, судя по материалам дела, не лишали заявителя, поэтому основания для принятия жалобы Конституционным Судом отсутствуют.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2560-О/2024 по жалобе гражданина Грузии на неконституционность ст. 25.10 Закона о порядке выезда из РФ и въезда в РФ, определяющей, среди прочего, основания для принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина в Российской Федерации и последствия принятия такого решения.

Гражданин Грузии Владимир Кадзанаия находился в межгосударственном розыске в связи с возбужденным в Грузии уголовным делом, по которому в его отношении впоследствии был принят оправдательный приговор. Управление МВД вынесло решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации Владимира Кадзанаия с учетом того, что он проживал на территории России без законных оснований и создавал реальную угрозу

общественной безопасности и общественному порядку, в частности, создавал предпосылки для формирования криминально настроенных антиобщественных групп. В связи с этим он был экстрадирован. Владимир Кадзанаия обратился в суд с иском о признании данного решения незаконным. Суд общей юрисдикции, с которым согласились вышестоящие инстанции, отказал в удовлетворении требования.

В жалобе в Конституционный Суд РФ Владимир Кадзанаия указал, что ст. 25.10 Закона о порядке выезда из РФ и въезда в РФ противоречит Конституции РФ, поскольку позволяет судам признавать законным не ограниченное по сроку действия и принимаемое в отсутствие обвинительного приговора суда Российской Федерации решение о нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина, который лишен возможности лично участвовать в рассмотрении административного дела, в том числе представлять доказательства, об оспаривании указанного решения.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил: Закон о порядке выезда из РФ и въезда в РФ в ч. 4 ст. 25.10 предусматривает, что в отношении иностранного гражданина, незаконно находящегося на территории Российской Федерации, а также в случае, если пребывание (проживание) иностранного гражданина, законно находящегося в РФ, создает реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного гражданина, за исключением случаев, предусмотренных абз. 2 п. 3 ст. 11 Закона о предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека. Закон о порядке выезда из РФ и въезда в РФ устанавливает в этом случае обязанность такого лица выехать из Российской Федерации. Кроме того, решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина в России является основанием для последующего отказа во въезде в Российскую Федерацию; въезд в РФ иностранного гражданина, в отношении которого принято решение о нежелательности его пребывания, по общему правилу не допускается.

Конституционный Суд отметил, что он неоднократно указывал, что такое законодательное регулирование согласуется с закрепленным

в Конституции РФ принципом, в соответствии с которым права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также не противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, в частности Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают (принята Генеральной Ассамблеей ООН 13 декабря 1985 г.), подтверждающей право любого государства принимать законы и правила, касающиеся въезда иностранцев и условий их пребывания, или устанавливать различия между его гражданами и иностранцами (постановления № 4-П/2015 и № 20-П/2016; определения № 41-О/2018, № 1690-О/2020 и др.).

Со ссылкой на свои правовые позиции Постановления № 20-П/2016 и Определения № 545-О-О/2009 КС разъяснил, что ограничительные меры, установленные ч. 4 ст. 25.10 Закона о порядке выезда из РФ и въезда в РФ, обращены к правоприменительным органам, прежде всего судам, которые в каждом конкретном случае должны оценивать наличие реально существующих обстоятельств, служащих основанием для отказа в разрешении на въезд в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лица без гражданства. При этом суды, проверяя законность и обоснованность принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в РФ или осуществляя пересмотр этого решения в последующем, должны обеспечивать в конкретной правоприменительной ситуации на основе установленных фактических обстоятельств баланс частных и публичных интересов.

Таким образом, указал Конституционный Суд, оспариваемые законоположения, не препятствующие иностранному гражданину, в отношении которого принято решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, оспаривать такое решение в судебном порядке и представлять имеющие значение для рассмотрения и разрешения соответствующего административного дела доказательства, не нарушают конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

КС добавил, что проверка обоснованности правоприменительных решений по конкретному делу, как непосредственно связанная с исследованием доказательств и установлением фактических обстоятельств, на основании которых может быть дана оценка тому, создавало ли пребывание Владимира Кадзанаии на территории РФ реальную угрозу для безопасности государства и общественного порядка, не входит в его компетенцию.

В комментарии «АГ» адвокат АП Московской области Даханаго Нагоева заметила, что определение КС является обоснованным и законным, поскольку жалоба не отвечает критериям допустимости ввиду отсутствия признаков нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемой нормы.

Адвокат обратила внимание, что, по мнению заявителя жалобы, нормы ст. 25.10 Закона о порядке выезда из РФ и въезда в РФ противоречат Конституции РФ, поскольку нарушают конституционные права иностранных граждан в том смысле, что позволяют судам признавать законными решения компетентного органа о нежелательности пребывания иностранного гражданина на территории России, которые к тому же не ограничиваются по сроку действия и, как в его случае, могут быть приняты в отсутствие обвинительного приговора, только на основании межгосударственного розыска. «По сути претензии сводятся к полномочиям судей при принятии ими решений по делам о признании незаконным (законным) решения о нежелательности пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, рассматриваемых в административном судопроизводстве, а также к обоснованности и законности принятых в административном судопроизводстве решений судов. Конституционный Суд РФ напоминает, что проверка обоснованности таких решений не входит в его компетенцию и оценка в каждом конкретном случае должна быть дана судом, рассматривающим подобного рода дела», – отметила она.

КС указал, что Конституция РФ допускает ограничение конституционных прав и свобод любого гражданина в той мере, в которой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других граждан, обеспечения общественного порядка и безопасности государства в целом, заметила Даханаго Нагоева. При этом принятые в административном судопроизводстве решения не препятствуют

Владимеру Кадзанаии ходатайствовать об отмене такого решения в компетентный орган после того, как отпали основания для принятия подобного решения, и в случае необходимости оспаривать решение о нежелательности пребывания в Российской Федерации в судебном порядке, резюмировала она.

По мнению адвоката, управляющего партнера АБ «Романов и партнеры» Романа Романова, Конституционный Суд, отказывая в принятии жалобы, подтвердил, что государство вправе ограничивать права иностранных граждан в целях защиты национальных интересов. Основная логика Суда заключается в необходимости обеспечивать баланс между правами человека и интересами безопасности государства, особенно в случаях, когда речь идет о нежелательности пребывания иностранного гражданина, отметил он.

«Однако это определение вызывает определенные правовые вопросы. С одной стороны, подход КС соответствует практике суверенных государств, использующих такие меры для обеспечения порядка. С другой стороны, существует обеспокоенность, что подобные решения могут приводить к чрезмерным ограничениям прав без должного судебного разбирательства. Исходя из этого, на мой взгляд проблема кроется не в оценке конституционности нормы, а в слабой правоприменительной практике», – заключил Роман Романов.

Руководитель практики трудового права юридической компании «Центральный округ» Ирина Володина посчитала правовую позицию Конституционного Суда логичной с учетом интересов государства, а также увеличения законодательной инициативы, направленной на урегулирование миграционного права. Кроме того, добавила она, ни Конституция РФ, ни Закон о Конституционном Суде РФ не предоставляет Конституционному Суду право пересматривать решения по конкретному делу с исследованием конкретных материалов.

Эксперт отметила, что заявитель, по существу, предлагает Конституционному Суду пересмотреть еще раз его конкретное дело. «Конституционный Суд может принять к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения, примененные в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, затрагивают конституционные права и свободы и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти

законоположения Конституции РФ. Однако такой неопределенности не выявлено», – пояснила она.

В третьем Обзоре судебной практики Верховного Суда за 2023 г. указано, что суды обязаны при рассмотрении дела о нарушении иностранцем режима пребывания в России учитывать все обстоятельства поведения гражданина на территории РФ. «Права на доказывание своей невиновности суды общей юрисдикции, судя по материалам дела, не лишали его. Таким образом, основания для принятия жалобы гражданина Грузии Владимера Кадзанаии Конституционным Судом отсутствуют», – полагает Ирина Володина.

АПИ

05.11.2024, 00:05

Вынужденные прогульщики остались без молочной компенсации

Фактически не выполняющие вредную работу сотрудники не вправе требовать лечебно-профилактического питания. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

С ФГУП «Горно-химический комбинат» (структура госкорпорации «Росатом», расположена внутри горы в Красноярском крае) уже почти шесть лет судится слесарь-ремонтник вентиляционного оборудования Андрей Кузьменко. В декабре 2018 года его уволили по сокращению штата. Но из-за нарушения процедуры (предприятие не предложило все имеющиеся вакансии) суд признал увольнение незаконным, предписал восстановить работника и выплатить ему за полтора года вынужденного прогула 1,4 млн рублей, еще 30 тысяч – в качестве возмещения морального вреда.

В новом иске Андрей Кузьменко потребовал выплаты 250 тысяч рублей компенсации за не полученное лечебно-профилактическое питание, которое по специальным нормативам выдается выполняющим вредную работу. Но служители Фемиды констатировали, что такое «компенсационное питание» положено только в дни фактической занятости на соответствующих работах. «Однако в указанный период вынужденного прогула работник фактически не находился на рабочем месте, его организм не подвергался воздействию вредных факторов, оснований для выплаты денежной компенсации не имеется. Кроме того, выплата компенсации

не предусмотрена трудовым договором и коллективным договором», – заключил районный суд. Апелляционная и кассационная коллегии поддержали это решение.

Не усмотрел нарушений прав трудящегося и Конституционный суд России. Действующие нормативные акты предусматривают бесплатное предоставление лечебно-профилактического питания при условии занятости на вредной работе не менее половины смены. «Государство обязано принимать все необходимые меры к тому, чтобы уменьшить негативные для здоровья работников последствия труда в условиях особой вредности, в том числе путем предоставления им дополнительных гарантий и компенсаций. Изменение правил выдачи лечебно-профилактического питания, а также выплаты денежной компенсации в связи с отсутствием на рабочем месте, в полномочия Конституционного суда России не входит», – отмечается в определении высшей инстанции.

Справка

По данным Федеральной службы государственной статистики, на работах с вредными или опасными условиями труда занято 35,4 процента работников.

Росквартал

05.11.2024, 11:00, Ольга Шевлягина

КС РФ: платить за отопление паркинга МКД нужно и в отсутствие батарей

Конституционный Суд России отказался рассматривать жалобу собственника машино-места на нормы Жилищного кодекса РФ и Правил № 354. Автовладелец считал неправомерным взимание платы за теплоснабжение, ведь в подземном паркинге МКД нет системы отопления, а дом оборудован приборами учёта. Три инстанции взыскали с владельца места на парковке задолженность по оплате этой коммунальной услуги.

Тогда он решил оспорить конституционность норм, на которые ссылались суды: ч. 2 ст. 153, ч. 2 ст. 154 ЖК РФ, абз. 4 п. 42(1), абз. 1 п. 43, формул 31, 37 прил. № 2 Правил № 354.

Заявитель считал, что перечисленные нормы противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют взимать плату за теплоснабжение в паркинге, где нет элементов общедомовой

инженерной системы отопления. При этом многоквартирный дом оборудован ОДПУ, а в части жилых помещений установлены ИПУ.

КС РФ отказался рассматривать жалобу (определение от 26.09.2024 № 2368-О). Он пояснил, что:

Плата за коммунальную услугу по отоплению в МКД включает стоимость тепловой энергии, потребляемой в помещениях собственников и в целях содержания общего имущества (ОДН).

Судьи, рассматривавшие дело о взыскании долгов за ЖКУ, не нашли подтверждения доводу собственника, что в паркинге невозможно предоставить спорные коммунальные услуги.

Заключение экспертизы и проектная документация указывают на наличие в этом техническом помещении воздушного отопления.

Российская газета

06.11.2024, 19:16, Мария Голубкова

КС РФ защитил людей, оштрафованных за неиспользование участков

Конституционный суд РФ вступился за граждан, которых оштрафовали за небрежение земельными участками под ИЖС.

По мнению судей, в настоящее время нормы законодательства не содержат прямого указания на срок, в течение которого участок нужно хотя бы начать использовать по назначению. Однако уже с 1 марта 2025 года вступают в силу изменения в Земельный кодекс РФ, согласно которым срок освоения земельного участка будет составлять три года, и за его несоблюдение предусмотрена ответственность.

С жалобой на нарушение конституционного права граждан РФ владеть и свободно распоряжаться землей в высшую юридическую инстанцию страны обратились Анастасия Баева и Иван Фильков.

Они получили в наследство доли в праве собственности на земельный участок в деревне Малахово Тульской области и выделили свои куски земли из общего участка. Однако спустя семь лет проверка показала, что участки Баевой и Филькова фактически заброшены - заросли деревьями и кустами, забором не огорожены и никак не используются.

Решениями судьи Алексинского межрайонного суда Тульской области, которые затем подтвердили все вышестоящие инстанции вплоть до Верховного суда РФ, владельцев оштрафовали на 20 тысяч

рублей каждого в соответствии со статьей 8.8 Кодекса об административных правонарушениях.

- Сам факт привлечения к административной ответственности за неиспользование земли по назначению для строительства жилья в связи с ее продажей исключил для меня свободное распоряжение своей земельной собственностью, - указали в жалобах оба заявителя.

Изучив материалы дела, судьи КС оставили за пределами рассмотрения вопрос о том, почему подготовка к продаже земли заняла у собственников столь длительный срок.

Однако обратили внимание, что статья 8.8 КоАП РФ, которая устанавливает административную ответственность в том числе за неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества, содержит указание: если обязанность по использованию в течение установленного срока предусмотрена федеральным законом.

В правоприменительной практике указанием на такой срок иногда считали статью 284 Гражданского кодекса РФ, которая предусматривает изъятие земельного участка, не используемого по целевому назначению, "в течение трех лет, если более длительный срок не установлен законом".

В то же время в ряде дел суды приходили к выводу, что ни статьей 284 Гражданского кодекса РФ, ни иными нормами действующего законодательства не установлен какой-либо срок, несоблюдение которого влечет административную ответственность, и принимали судебные акты в пользу лиц, привлекавшихся к такой ответственности.

Постановлением Конституционного суда отсылка к положениям Гражданского кодекса признана слишком вольной, а часть 3 статьи 8.8 КоАП РФ - не соответствующей Конституции РФ, но только в том смысле, что применять ее можно было именно по истечении трех лет с момента наступления права собственности.

- По смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, предусмотренная административная ответственность наступает за неисполнение обязанности по использованию в течение установленного федеральным законом срока земельного участка в отсутствие в действующем федеральном законодательном регулировании прямого, ясного и недвусмысленного указания на такой срок, - указал Конституционный суд РФ.

Решения по делу Анастасии Баевой и Ивана Филькова подлежат пересмотру.

При этом законодательная лакуна, которая и привела к такому исходу, спустя несколько месяцев будет устранена, поэтому Конституционный суд особо отметил, что выявленная неконституционность нормы не требует корректировки законодательства.

- Сам по себе факт внесения правительством РФ в Государственную Думу законопроекта, на основе которого был принят Федеральный закон от 8 августа 2024 года N 307-ФЗ, подтверждает то обстоятельство, что ранее вопрос об обязанности по использованию в течение определенного срока земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества, не был надлежаще урегулирован, - отмечается в постановлении Конституционного суда РФ.

В пояснительной записке к нему прямо указывалось на нерешенность в законодательстве вопроса о сроке, в течение которого правообладатель земельного участка (помимо участков из состава земель сельскохозяйственного назначения) должен начать его использовать.

АПИ

07.11.2024, 00:02

Коронавирусные ограничения лишили малые акционерные общества налоговых преференций

Своевременно не организовавшие общие собрания акционерные общества, в том числе в период пандемии, не могут восстановить статус малого бизнеса и воспользоваться предоставленными им льготами. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказалось АО «Шестаково» (животноводческая ферма в одноименном селе в Подмосковье). Специальный федеральный закон, принятый в целях защиты от новой коронавирусной инфекции, разрешил акционерным обществам в 2020 году отсрочить проведение общего собрания. АО «Шестаково» организовало его в конце сентября. Но из-за такой задержки регистратор компании (АО «Реестр») своевременно не представил в Федеральную налоговую службу сведения об акционерах, а в

отсутствие этой информации фискальное ведомство уже в августе исключило АО «Шестаково» из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Восстановить свой статус компания смогла только в декабре. В то же время за прошедшие четыре месяца налоговики доначислили 820 тысяч рублей недоимки по страховым взносам, пени и наложили штраф. По логике «мытарей», в этот период компания не вправе была применять льготы, предоставляемые только субъектам малого и среднего предпринимательства.

Арбитражный суд пришел к выводу о законности исключения компании из реестра. «Плательщики страховых взносов вправе применять пониженные тарифы страховых взносов при условии внесения сведений о них в реестр», – заключили служители экономической Фемиды, отклоняя доводы компании.

Конституционный суд России не усмотрел неопределенности в действующем порядке ведения Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе представления сведений регистраторами. «Не может оно расцениваться и как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя. Согласно представленным материалам, АО «Шестаково» не было лишено возможности провести общее собрание акционеров таким образом, чтобы обеспечить наличие у держателя реестра необходимых сведений для представления их в налоговый орган», – отмечается в определении высшей инстанции.

Справка

В Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства включено 2,2 млн юридических лиц, в том числе 2 млн микро-, 195,1 тысячи малых и 20,4 тысячи средних предприятий.

Адвокатская газета

07.11.2024, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу адвоката на порядок уплаты взносов на ОМС

При этом Суд отметил, что разрешение вопроса об освобождении адвокатов, имеющих статус ветерана боевых действий, от обязанности по уплате страховых взносов на ОМС является дискрецией федерального законодателя

В комментарии «АГ» заявитель выразил несогласие с выводами **Конституционного Суда**, который, по его мнению, уклонился от рассмотрения жалобы по существу, ограничившись перечислением статей НК РФ, регулирующих уплату страховых взносов. По мнению одного из экспертов «АГ», уплата страховых взносов не равна получению бесплатной медпомощи, а страховые взносы, в отличие от налогов, носят обезличенный характер. Другая назвала выводы КС спорными, но закономерными с учетом его предыдущей практики по вопросам о справедливости уплаты взносов адвокатами. В ФПА РФ заметили, что предоставление адвокатам, имеющим статус ветерана боевых действий, льгот на уплату взносов на медицинское страхование было бы желательным и целесообразным в современной обстановке.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2580-О по жалобе адвоката на неконституционность подп. 2 п. 1 ст. 419 «Плательщики страховых взносов», а также подп. 1 и 2 п. 1 ст. 430 «Размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам» Налогового кодекса.

Ранее районный суд отказал адвокату АП Республики Башкортостан Марату Каримову в удовлетворении требований, в частности об оспаривании отказа налогового органа по зачету суммы налогового вычета в счет неуплаченных страховых взносов на обязательное медицинское страхование, а также о снятии с учета в качестве плательщика страховых взносов. При этом суд отклонил довод адвоката о том, что он как ветеран боевых действий, имеющий право на бесплатную медицинскую помощь, не обязан уплачивать страховые взносы на ОМС. Такое судебное решение устояло в вышестоящих инстанциях.

В жалобе в Конституционный Суд Марат Каримов указал, что подп. 2 п. 1 ст. 419, подп. 1 и 2 п. 1 ст. 430 НК РФ противоречат Конституции, поскольку они возлагают на адвокатов из числа ветеранов боевых действий, имеющих право на бесплатную медпомощь, обязанность уплачивать страховые взносы на ОМС.

Конституционный Суд не выявил оснований для принятия этой жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что отношения в рамках обязательного медицинского страхования регулируются Законом об ОМС. Закрепляя круг лиц, на которых распространяется такое страхование, законодатель включил в него лиц, самостоятельно

обеспечивающих себя работой (ИП, частнопрактикующие нотариусы, адвокаты, арбитражные управляющие), как в качестве застрахованных, имеющих право на бесплатное оказание им медпомощи медорганизациями при наступлении страхового случая, так и страхователей, обязанных уплачивать страховые взносы. При этом в п. 1 ст. 430 НК РФ законодателем был установлен фиксированный размер таких страховых взносов. Таким образом, лицам, самостоятельно обеспечивающим себя работой, в том числе адвокатам, наравне с другими работающими гражданами гарантируется бесплатное оказание медпомощи за счет средств ОМС, сформированных с учетом страховых взносов.

КС напомнил, что освобождение адвокатов, осуществляющих свободно избранную ими профессиональную деятельность на принципах автономии воли и имущественной самостоятельности, от уплаты страховых взносов означало бы переложение бремени участия в образовании этих фондов на другие категории россиян, что противоречило бы конституционным принципам справедливости и недопустимости такого осуществления прав и свобод, которым нарушаются права и свободы других лиц. Кроме того, страховые взносы на ОМС, будучи обязательными, обладают обезличенным характером, и, хотя их целевым назначением служит обеспечение прав застрахованного лица на получение страхового обеспечения, суммы взносов перечисляются на страховое обеспечение неопределенного круга застрахованных лиц.

Таким образом, заключил КС, оспариваемые положения, действующие в системной взаимосвязи с текущим законодательством, предполагают возложение на адвокатов обязанности по уплате страховых взносов на ОМС, в связи с чем не нарушают конституционных прав заявителя. Разрешение же вопроса об освобождении адвокатов, имеющих статус ветерана боевых действий, от обязанности по уплате страховых взносов на ОМС – с учетом предусмотренного подп. 8 п. 1 и подп. 1 п. 2 ст. 16 Закона о ветеранах сохранения за ними права на бесплатную медпомощь в медорганизациях, к которым указанные лица были прикреплены в период работы до выхода на пенсию, а также права на внеочередное оказание такой помощи в рамках программы госгарантий бесплатного оказания гражданам медпомощи в медорганизациях, в том числе в госпиталях ветеранов войн, подведомственных федеральным органам

исполнительной власти, – составляет дискрецию федерального законодателя.

В комментарии «АГ» Марат Каримов выразил несогласие с выводами Конституционного Суда. «Считаю, что Суд уклонился от рассмотрения моей жалобы по существу, ограничившись перечислением статей НК РФ, регулирующих уплату страховых взносов. Однако в моей жалобе говорится о противоречии положений НК и Закона о ветеранах, разрешение этих противоречий находится в компетенции именно КС РФ. Суд же перенаправил мой вопрос к законодателю, хотя речь идет не о принятии новых законов, а именно об устранении противоречий в действующих. Разрешение данных противоречий касается не только меня лично, но и многих адвокатов – ветеранов боевых действий; ни для кого не секрет, что и сейчас адвокаты участвуют в СВО. Кроме того, ст.16 Закона о ветеранах содержит положения о бесплатном медицинском обслуживании ветеранов. Определение КС же фактически говорит о том, что ветеран сам должен оплачивать медобслуживание. Тогда в чем заключается льгота? Именно это я хотел донести до КС в своей жалобе, однако, к сожалению, меня не услышали», – заключил он.

Партнер и руководитель налоговой практики Five Stones Consulting Екатерина Болдинова напомнила, что хотя адвокатская деятельность по своей сути не является предпринимательской, адвокаты уплачивают взносы в таком же объеме, как ИП – за себя лично. «Если доход адвоката не превышает 300 тыс. руб., то до 9 января 2025 г. адвокат должен уплатить фиксированные взносы на ОПС и ОМС за 2024 г. в совокупном фиксированном размере 49,5 тыс. руб. КС неоднократно высказывался о том, что освобождение адвокатов от взносов на ОМС невозможно: это означало бы переложение бремени участия в образовании этих фондов на другие категории граждан, что противоречило бы конституционным принципам. Однако в рассматриваемом случае конституционность нормы об уплате адвокатами взносов на ОМС оспаривал адвокат – участник боевых действий, который в силу Закона о ветеранах имеет право на бесплатную медицинскую помощь в медорганизациях, а также право на внеочередное ее оказание в рамках программы госгарантий бесплатного оказания гражданам медпомощи. КС не нашел конфликта между этими нормами и положениями ст. 419 и 430 НК РФ, посчитав, что вне зависимости от права на получение

бесплатной медпомощи соответствующие взносы на ОМС адвокат обязан уплачивать. Такой вывод можно считать спорным, однако, учитывая предыдущую практику КС РФ по вопросам о справедливости уплаты взносов адвокатами, – он закономерен», – резюмировала она.

В свою очередь адвокат, управляющий партнер компании Tax & Legal management Василий Ваюкин заметил: суть вопроса заключается не в том, что заявитель являлся адвокатом. «Фактически, являясь ветераном боевых действий и имея право на бесплатную медпомощь в соответствии с Законом о ветеранах, заявитель оспаривал правомерность норм Налогового кодекса, устанавливающих обязанность по уплате страховых взносов. Определение льгот и гарантий является дискрецией законодателя, который установил ряд налоговых льгот для ветеранов боевых действий – по НДФЛ, налогу на имущество, земельному и транспортному налогам. Между тем уплата страховых взносов не равна получению бесплатной медпомощи. Страховые взносы, в отличие от налогов, обезличены, и за их счет производится страховое обеспечение неопределенного круга лиц. И ст. 18.2 НК РФ, определяя общие условия установления страховых взносов, не содержит указания на льготы по страховым взносам, в отличие от ст. 17 НК РФ, предусматривающей возможность установления налоговых льгот», – заключил он.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Олег Баулин отметил, что обязанность адвокатов производить уплату взносов на обязательное медицинское страхование определена законодательно и последовательно оценивается в решениях Конституционного Суда РФ. «Возможность пользоваться бесплатной медицинской помощью неизбежно предполагает и обязательную уплату взносов на ОМС. Предоставление адвокатам, имеющим статус ветерана боевых действий, льгот на уплату взносов на медицинское страхование было бы желательным и целесообразным в современной обстановке, однако, как верно отметил КС РФ, вопрос требует законодательного разрешения и относится к компетенции федерального законодателя», – полагает он.

Адвокатская газета

07.11.2024, Марина Нагорная

КС не усмотрел нарушений в порядке доплаты за жилье, предоставляемое взамен изымаемого

При этом Суд обратил внимание, что право на получение другого благоустроенного жилого помещения взамен признанного непригодным для проживания непосредственно из Конституции не вытекает

По мнению одной из экспертов «АГ», Конституционный Суд справедливо обратил внимание, что заявитель, приобретая доли в праве общей собственности на квартиру, не был лишен возможности получить информацию о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу. Другая указала: КС правильно напомнил о том, что ч. 8 ст. 32 ЖК не предполагает обязанности публичных органов по предоставлению жилья взамен, оставляя этот вопрос на усмотрение самих участников правоотношений, действующих в русле гражданско-правового принципа свободы договора и автономии воли его сторон. Третья заметила, что ч. 8 ст. 32 ЖК лишь устанавливает право уполномоченных органов предложить бывшему собственнику взамен денежной компенсации иное жилье.

15 октября Конституционный Суд вынес Определение № 2631-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 8 ст. 32 Жилищного кодекса, ст. 1 и п. 3 ст. 2 Закона о Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

В 2014 г. многоквартирный дом был признан аварийным и подлежащим сносу. В 2016 г. Ян Антуфьев по договору купли-продажи приобрел 143/551 доли в праве общей собственности на квартиру общей площадью 104,3 кв. м в этом доме. В 2019 г. МКД был включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с планируемой датой окончания расселения – 30 сентября 2024 г.

В 2020 г. администрация муниципального образования приняла решение об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен этот многоквартирный дом, с предоставлением возмещения собственникам помещений. 22 августа 2020 г. Ян Антуфьев обратился в администрацию с заявлением о предоставлении другого равнозначного по площади жилого помещения взамен

изымаемого без доплаты. В связи с тем что ему не было предоставлено другое жилье, он обратился в суд с иском о возложении на администрацию обязанности предоставить во внеочередном порядке в собственность благоустроенное жилое помещение не менее 27,07 кв. м взамен изымаемого без возмещения разницы в их стоимости.

Городской суд решением от 27 декабря 2021 г. частично удовлетворил его требования, признав за Яном Антуфьевым право на предоставление в собственность благоустроенного жилого помещения, состоящего из одной комнаты не менее 27,07 кв. м, ранее срока переселения, установленного региональной адресной программой, ввиду того что проживание в аварийном и подлежащем сносу доме опасно для жизни и здоровья. Суд не установил оснований для освобождения заявителя от возмещения разницы в стоимости изымаемого и предоставляемого жилых помещений, если таковая потребуется. С данным решением согласились суды вышестоящих инстанций, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу по делу.

В жалобе в Конституционный Суд Ян Антуфьев указал, что ч. 8 ст. 32 ЖК, ст. 1 и п. 3 ст. 2 Закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ противоречат Конституции, поскольку не отвечают требованиям ясности, точности и непротиворечивости и позволяют правоприменителям, в том числе судам, обязывать собственников жилых помещений производить доплату за предоставляемое взамен изымаемого жилого помещение.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что, принимая во внимание гарантии права на жилище и защиты частной собственности от произвольного изъятия, закрепленные в Конституции, федеральный законодатель в ст. 32 ЖК предусмотрел в качестве меры социальной поддержки для собственников жилых помещений, признанных непригодными для проживания, в том числе вследствие признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, предоставление им взамен изымаемых жилых помещений возмещения за счет бюджетных средств, а также возможность получения другого жилого помещения, если будет достигнуто соглашение об этом.

Конституционный Суд заметил, что уже обращался к оценке ст. 32 ЖК, указав, что сама по себе она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права (Определение № 429-О/2018).

При этом право на получение другого благоустроенного жилого помещения взамен признанного непригодным для проживания непосредственно из Конституции не вытекает, условия его реализации, их введение, отмена, установление круга получателей относятся к полномочиям законодателя, который ввел оспариваемую норму в том числе в целях воспрепятствования злоупотреблениям в данной сфере, предоставлению необоснованных преимуществ за счет жилищного фонда, находящегося в публичной собственности.

Как пояснил КС, регламентируя отношения, связанные с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков, на которых расположены дома, в том числе многоквартирные, и закрепляя право собственников жилых помещений в таких домах на справедливое возмещение за изымаемое помещение, ч. 1 ст. 32 ЖК обеспечивает права этих собственников и отвечает их интересам (Определение № 3108-О/2022). Части 8 и 10 той же статьи, предусматривая возможность как принудительного изъятия жилых помещений по решению суда, так и договорного способа их передачи, в том числе путем предоставления взамен другого жилого помещения, учитывают принцип свободы договора, направлены на защиту интересов собственников изымаемых помещений и конкретизируют предписания Конституции о недопустимости произвольного лишения жилища и принудительного отчуждения имущества для публичных нужд без предварительного и равноценного возмещения (Постановление КС № 20-П/2023; определения № 528-О/2021 и № 1187-О/2021).

Обращаясь к вопросу о необходимости предоставления взамен жилого помещения, изымаемого для государственных или муниципальных нужд, другого жилого помещения – применительно к ч. 8 ст. 32 ЖК – Конституционный Суд отмечал, что данная норма не предполагает обязанности публичных органов по предоставлению жилья взамен, оставляя этот вопрос на усмотрение самих участников правоотношения, действующих в русле гражданско-правового принципа свободы договора и автономии воли его сторон (постановления № 20-П/2023 и № 21-П/2024; Определение № 1333-О/2023).

Как заметил Суд, ч. 8 ст. 32 ЖК в аспекте необходимости доплаты гражданами за жилое помещение, предоставленное взамен изымаемого, ранее оспаривалась в жалобах, направляемых ему.

Вынося решения об отказе в принятии к рассмотрению такого рода жалоб, он указывал, что данное законоположение как по буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, учитывает специфику отношений в жилищной сфере, предоставляя государственным органам и органам местного самоуправления, принявшим решение об изъятии земельного участка для публичных нужд, возможность предложить собственникам помещений заключить договор о предоставлении взамен другого жилья с доплатой за него, а потому не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан (определения № 3434-О/2022 и № 1554-О/2023). Соответственно, указал Конституционный Суд, эта норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Кроме того, из представленных материалов не следует, отметил КС, что Ян Антуфьев, приобретая доли в праве общей собственности на квартиру, был лишен возможности получить информацию о признании аварийным и подлежащим сносу многоквартирного дома, в котором эта квартира расположена и физическое состояние которого диктовало такую необходимость исходя из требований разумности и добросовестности, адресованных участникам гражданского оборота. Конституционный Суд пояснил, что ст. 1 Закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ, устанавливающая его общие цели, а равно п. 3 ст. 2 о том, что переселение граждан из аварийного жилищного фонда должно осуществляться в соответствии с нормами Жилищного кодекса, носят бланкетный характер и не затрагивают вопросы доплаты за предоставляемое взамен изымаемого жилого помещения при переселении граждан из аварийного жилья.

Доводы заявителя свидетельствуют о том, что фактически он связывает нарушение своих прав с судебным толкованием ч. 8 ст. 32 ЖК в той мере, в какой она позволяет судам возлагать на собственника обязанность по выплате разницы в стоимости предоставляемого и изымаемого жилых помещений, если первая окажется выше выкупной цены. При этом, указал Конституционный Суд, несмотря на упоминание в вынесенных по делу Яна Антуфьева судебных постановлениях указанных норм Закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ, доказательств их фактического применения судом в качестве основания для отказа в удовлетворении его требований о возложении обязанности на администрацию

муниципального образования предоставить в собственность жилое помещение взамен изъятых для муниципальных нужд аварийного жилья во внеочередном порядке без возмещения разницы в стоимости изымаемого и предоставляемого жилых помещений не усматривается.

Как заметил КС, он неоднократно отмечал, что само по себе упоминание обжалуемого нормативного положения в тексте судебного постановления еще не свидетельствует о его применении судом (Постановление от № 5-П/2016; определения № 625-О/2020; № 136-О/2021 и др.). Следовательно жалоба в этой части также не может быть принята к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд. Он добавил, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, выбор норм, подлежащих применению с учетом этих обстоятельств, не входят в его полномочия.

Комментируя определение, адвокат, руководитель общественной приемной уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области Марина Артякова назвала его обоснованным. Она отметила, что, отказывая в удовлетворении исковых требований в части освобождения истца от возмещения разницы в стоимости изымаемого и предоставляемого жилых помещений, если таковая потребуется, суд первой инстанции исходил из того, что по соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение.

Адвокат пояснила, что государственным органам и органам местного самоуправления, принявшим решение об изъятии земельного участка для публичных нужд, предоставляется возможность предложить собственникам помещений заключить договор о предоставлении другого жилья с доплатой за него. Такой способ их передачи, в том числе путем предоставления взамен другого жилого помещения, учитывает принцип свободы договора, направлен на защиту интересов собственников изымаемых помещений и не нарушает их прав. «Суд справедливо обратил внимание, что заявитель, приобретая доли в праве общей собственности на квартиру в 2016 г., не был лишен возможности получить информацию о признании многоквартирного дома в 2014 г. аварийным и подлежащим сносу и

физическое состояние МКД диктовало такую необходимость», – полагает она.

По мнению Марины Артяковой, заявитель злоупотребляет своим правом, желая получить аналогичное жилье в благоустроенном жилом доме без выплаты разницы в стоимости предоставляемого и изымаемого жилых помещений.

Руководитель коммерческой практики АБ «Плешаков, Ушкалов и партнеры» Жанна Колесникова также посчитала, что Конституционный Суд верно отказал в принятии к рассмотрению жалобы по «процессуальным основаниям». Оспариваемая норма ч. 8 ст. 32 ЖК не устанавливает предоставление иного жилья взамен изымаемого в качестве единственного варианта. Напротив, она устанавливает право уполномоченных органов предложить бывшему собственнику взамен денежной компенсации иное жилье. И только сам собственник в итоге выбирает, получит он компенсацию или иное жилое помещение взамен изъятого. В этой связи данная норма не может нарушать конституционные права граждан, поскольку она не устанавливает какое-либо правило, указала она.

«При этом очень часто предлагаемая муниципалитетом компенсация за изымаемое жилье не позволяет приобрести взамен что-то пригодное для проживания аналогичной площади и/или расположения. А при выборе второго варианта собственник изымаемого жилья практически неминуемо столкнется с необходимостью выплатить муниципалитету разницу между изымаемым и предоставляемым жильем, зачастую неподъемную для людей, живущих в аварийных домах. Однако проблема эта должна решаться не Конституционным Судом», – считает Жанна Колесникова.

Эксперт обратила внимание на признаки недобросовестного поведения со стороны самого заявителя, о которых вскользь упомянул КС. Так, заявитель купил долю в праве на изымаемую квартиру через два года после признания дома аварийным, а значит, должен был понимать, что именно он покупает. Возможно, единственной целью такой покупки было получение в будущем взамен доли в непригодной для проживания квартире отдельного благоустроенного жилья. Поэтому с этой точки зрения последовательный отказ судов освободить заявителя от выплаты разницы в стоимости изымаемой

доли и предоставляемой квартиры выглядит вполне логичным, заключила она.

Как отметила частнопрактикующий юрист Светлана Костякова, КС правильно напомнил о том, что ч. 8 ст. 32 ЖК не предполагает обязанности публичных органов по предоставлению жилья взамен, оставляя этот вопрос на усмотрение самих участников правоотношений, действующих в русле гражданско-правового принципа свободы договора и автономии воли его сторон. Таким образом, вопрос о доплате для приобретения нового жилого помещения в данном случае является добровольным волеизъявлением лица, выбравшего один из предложенных ему законодателем вариантов, а не обязанностью, установленной законодателем.

Светлана Костякова обратила внимание на то, что КС помимо толкования ч. 8 ст. 32 ЖК делает упор на правоприменительную практику, тем самым не только направляя нижестоящие суды на правильный путь при разрешении подобных ситуаций, но и напоминая, что существование иных точек зрения, выраженных в судебных актах нижестоящих судов по данному вопросу, во-первых, не делает их верными, а во-вторых, не является основанием для принятия поданной жалобы в КС.

РАПСИ

08.11.2024, Михаил Телехов

Закон учитывает, что декларант может обмануть таможенного представителя — КС

Таможенный представитель несет солидарную с декларантом обязанность по уплате таможенных платежей, но освобождается от нее, если докажет, что не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 2629-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы АО "Танаис".

Недобросовестные декларанты

Как следует из материалов дела, в отношении двух физических лиц было возбуждено уголовное дело в связи с тем, что они ввезли товары, задекларировав их как для личного пользования, а на самом деле использовали в предпринимательских целях. "Танаис" являлся таможенным представителем этих коммерсантов, и на него возложили

солидарную со своими декларантами обязанность по уплате таможенных платежей, предполагающих коммерческое использование товаров. Компания попыталась обжаловать это решение таможенного органа, заявив, что была введена в заблуждение о целях использования получателями товара.

"Принимая такие решения, суды отметили, что осуществляющий на профессиональной основе посредничество между декларантом и таможенным органом таможенный представитель должен проявлять должную осмотрительность при декларировании товаров, пользоваться правом на проверку представленных сведений и документов перед подачей декларации, принимать меры для получения дополнительных документов, подтверждающих характеристики товаров. Поэтому в случае совершения таможенных операций таможенным представителем он несет с представляемым лицом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей", - указали суды.

Заявитель посчитал несправедливым возлагать на таможенного представителя безусловную солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, даже если он, как и таможенный орган, не мог предполагать (на основании предоставленных ему в соответствующем порядке документов) и не мог выявить противоправные намерения представляемого лица. Поэтому "Танаис" попросил проверить конституционность части 7 статьи 346 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные положения статьи 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, предполагающие солидарную с декларантом обязанность торгового представителя по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в полном размере.

Доказанное неведение

Как отметил КС РФ, таможенные представители - это юридические лица, совершающие таможенные операции от имени и по поручению декларанта или иного заинтересованного лица, и они несут с декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, поскольку деятельность таможенного представителя является предпринимательской и носит по своей природе рисковый характер.

Но, по мнению КС РФ, оспариваемые нормы не позволяют безусловно возлагать на таможенного представителя солидарную обязанность по уплате таможенных платежей.

"Таможенный представитель освобождается от несения им при совершении от имени декларанта таможенных операций солидарной обязанности с таким декларантом по уплате таможенных платежей, если докажет, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС и это будет установлено решением суда или таможенного органа", - говорится в определении суда.

Разрешение же вопроса о соблюдении "Танаис" должной осмотрительности при взаимодействии с декларантами, равно как и проверка обоснованности и законности решений арбитражных судов по делу заявителя, не относятся к полномочиям КС РФ. Поэтому заявителю было отказано в рассмотрении его жалобы.

РБК

11.11.2024, Татьяна Зыкина

КС прекратил проверку Налогового кодекса о «наказании за неудачу»

КС приостановил проверку конституционности положений Налогового кодекса, регламентирующих учет расходов для налогообложения. Если бы суд встал на сторону налогоплательщика, это решение стало бы революционным, отмечали эксперты

Конституционный суд прекратил производство по делу о проверке конституционности положений Налогового кодекса, которые касаются налогового учета списанных объектов незавершенного строительства. Об этом говорится в определении, размещенном на сайте суда. Производство прекращено в связи с отзывом запроса заявителем.

Суд проверял на соответствие Основному закону первый абзац пп. 8 п. 1 ст. 265 Налогового кодекса, а также п. 5 ст. 270 этого документа. Запрос был направлен Арбитражным судом Москвы в конце июля по итогам рассмотрения спора между АО «Газпромнефть-Московский НПЗ» и межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы (ФНС) по крупнейшим налогоплательщикам № 2, в октябре суд принял обращение к рассмотрению.

«Прекратить производство по делу о проверке конституционности абзаца первого подпункта 8 пункта 1 статьи 265 и пункта 5 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Москвы. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит», — говорится в определении.

Разбирательства между инспекцией ФНС и «Газпромнефть-МНПЗ» идут в Арбитражном суде с 2020 года. Предметом спора стало решение налоговой службы о доначислении организации налога на прибыль за 2016 год в размере 158,9 млн руб., а также штрафов и пеней. Инспекция указала, что «Газпромнефть-МНПЗ» неправомерно включила в состав расходов по налогу на прибыль стоимость списанных объектов незавершенного строительства, а именно установки «Флексикокинг» (одноименный процесс — способ газификации сырой нефти), лицензии на нее и т.д.

Инспекция сослалась на положения ст. 265 Налогового кодекса, в соответствии с которыми в состав внереализационных расходов, учитываемых при расчете налога на прибыль, включаются только траты на «непосредственную ликвидацию объектов незавершенного строительства и иного имущества, монтаж которого не завершен», а не на их создание. В то же время ст. 256 Налогового кодекса определяет, что объекты незавершенного капитального строительства не подлежат амортизации (постепенному погашению стоимости имущества, которое засчитывается в расходы, позволяя сокращать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль).

«Газпромнефть-МНПЗ» не согласилась с подходом налоговой инспекции и обратилась в Арбитражный суд Москвы, который встал на сторону компании и удовлетворил иск. После апелляции и кассации в вышестоящих инстанциях это решение было отменено, и дело вернули на повторное рассмотрение. В его рамках «Газпромнефть-МНПЗ» ходатайствовала о направлении в КС запроса о проверке конституционности положений статей 270 («Расходы, не учитываемые в целях налогообложения») и 265 («Внереализационные расходы») Налогового кодекса.

Арбитражный суд согласился с этим и в обращении в КС указал, что невозможность учета стоимости списанных объектов незавершенного строительства в составе расходов при расчете налога

на прибыль ограничивает права собственности и свободу экономической деятельности налогоплательщика, а также дестимулирует его инвестиционную активность — с налоговой точки зрения невыгодно инвестировать в бизнес-проекты, которые могут впоследствии оказаться убыточными.

Нижестоящие инстанции посчитали действующие положения Налогового кодекса дискриминационными и «наказывающими за неудачу». Член генсовета, руководитель экспертного совета по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов «Деловой России» Екатерина Авдеева говорила, что, если бы КС в разбирательстве встал на сторону налогоплательщика, это решение могло бы стать «революционным» для российского налогового права. Действующая норма, которая не позволяет учесть затраты в виде стоимости списанных объектов незавершенного строительства в расходах по налогу на прибыль, безусловно, дискриминационная, и бизнес «действительно страдает», отмечала она.

МК.RU

11.11.2024, в. Гольшев

Конституционный Суд РФ признал право ребенка, родившегося после смерти отца, на компенсацию морального вреда

Согласно данным, установленным судом, отец ребенка незадолго до рождения сына погиб в дорожно-транспортном происшествии, возникшем по вине другого участника этого происшествия. Вдова погибшего обратилась в суд с требованием о взыскании с виновника аварии компенсации морального вреда в пользу несовершеннолетнего ребенка, которому на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции было 6 лет.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование истца, принял во внимание возраст ребенка и другие его индивидуальные особенности, обусловленные, в первую очередь, лишением возможности общаться с отцом. Вместе с тем, суд принял во внимание тот факт, что в соответствии с ранее вступившими в силу решениями суда с виновника аварии уже была взыскана компенсация морального вреда в пользу родственников погибшего - отца, брата, супруги и

старшего сына. Размер взысканной компенсации составлял 200 000 рублей каждому из указанных выше лиц.

Однако, суды последующих инстанций отменили решение суда первой инстанции, отказав истцу в удовлетворении заявленных им требований. В обосновании такой позиции было указано, что, во-первых, к моменту гибели отца ребенок не был рожден, в связи с чем не мог обладать признаваемой за физическими лицами способностью иметь права и обязанности, и, во-вторых, смерть отца не могла вызвать у неродившегося ребенка физические или нравственные страдания, т.е. – моральный вред.

Конституционный Суд РФ не согласился с доводами судов апелляционной и кассационной инстанций, предложив в своем Постановлении от 2 марта 2023 г. № 7-П ряд принципиально важных разъяснений, к числу которых следует отнести следующие:

1. определяя правовые особенности компенсации морального вреда, законодатель не ограничивает круг действий, способных выступать в качестве оснований для такой компенсации;

2. действующее законодательство не устанавливает безусловный отказ в компенсации морального вреда лицу, которому он причинен в результате утраты близкого человека, включая случаи рождения такого лица после смерти отца;

3. факт причинения ребенку физических или нравственных страданий должен предполагаться во всяком случае, когда на момент смерти отца ребенок еще не родился;

4. иной подход к разрешению вопросов о компенсации морального вреда ребенку, родившемуся после смерти родителя, не только снижал бы уровень прав таких детей, но и создавал бы необоснованные препятствия для применения правовых гарантий реализации принципов приоритета интересов и благосостояния детей во всех сферах их жизни.

В соответствии с изложенным, судебные постановления, принятые по рассматриваемому нами делу в истолковании, противоречащему позиции Конституционного Суда РФ, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Таким образом, выявленный конституционно-правовой смысл положений гражданского законодательства о правоспособности физического лица и об основаниях компенсации морального вреда несовершеннолетним оказал существенное влияние на современную

правоприменительную практику, касающуюся вопросов правовой защищенности детей, родившихся после смерти родителя.

Адвокатская газета

11.11.2024, Зинаида Павлова

КС не принял жалобу на порядок регистрации недвижимости и прекращения права собственности

Он указал, что совершение регистрационных действий в отношении прав и их ограничений на недвижимость направлено на реализацию принципов публичности и достоверности сведений о правах на такие объекты и их правообладателях

Одна из экспертов «АГ» отметила, что утрата недвижимостью свойств объекта гражданских прав, влекущая за собой невозможность использования объекта по его первоначальному назначению, свидетельствует о недостоверности сведений, содержащихся в реестре. Другой полагает, что такой способ защиты, как признание права отсутствующим, является достаточно специфическим способом при разрешении споров о недвижимости.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2363-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 1 ст. 130 «Недвижимые и движимые вещи», п. 1 ст. 131 «Государственная регистрация недвижимости», п. 1 ст. 235 «Основания прекращения права собственности» ГК РФ, а также ч. 1 и 2 ст. 67 «Оценка доказательств» ГПК РФ.

Ранее суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении исковых требований к Сергею Устюкову о снятии с государственного кадастрового учета жилого дома, прекращении права общей долевой собственности на него. Впоследствии апелляция отменила решение нижестоящего суда и удовлетворила такие требования. Тем самым апелляционный суд счел, что при утрате недвижимостью свойств объекта гражданских прав, исключающей возможность его использования согласно первоначальному назначению, запись о праве собственности на это имущество не может быть сохранена в ЕГРН по причине ее недостоверности. Впоследствии кассация «засилила» определение апелляции, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В своей жалобе в Конституционный Суд Сергей Устюков указал, что п. 1 ст. 130, п. 1 ст. 131, п. 1 ст. 235 ГК РФ не соответствуют Конституции РФ, поскольку в контексте правоприменительной практики они допускают использование такого способа защиты, как иск о признании права или обременения отсутствующим, когда имеются иные способы защиты прав, что приводит к принудительному прекращению права собственности по основаниям, не предусмотренным законом. Заявитель полагает, что ч. 1 и 2 ст. 67 ГПК РФ не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой они позволяют суду игнорировать вступившие в законную силу судебные постановления, копии которых имеются в материалах дела, и тем самым ставят их общеобязательность и необходимость их неукоснительного исполнения на всей территории РФ в зависимость от внутреннего убеждения суда. Кроме того, заявитель просил о пересмотре его конкретного дела в установленном законом порядке.

Конституционный Суд не выявил оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он напомнил, что п. 1 ст. 130 ГК РФ, закрепляя, в частности, понятие недвижимых вещей как объектов, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, защищает права собственника или иного законного владельца. В свою очередь, п. 1 ст. 131 ГК РФ, закрепляя необходимость совершения регистрационных действий в отношении прав и ограничений прав на недвижимость, направлен на реализацию принципов публичности и достоверности сведений о правах на такие объекты и их правообладателях, он способствует упрочению и стабильности гражданского оборота и защите прав его участников.

Кроме того, Суд напомнил, что п. 1 ст. 235 ГК является по своему характеру отсылочной нормой, применяемой в системной связи с иными положениями действующего законодательства, и направлен на конкретизацию правового регулирования в этой сфере. Защита гражданских прав, в том числе права собственности, осуществляется способами, перечисленными в ст. 12 этого Кодекса. Выбор способа защиты права предопределен правовыми нормами с учетом характера нарушения и фактических обстоятельств дела, которые устанавливаются судом при решении вопроса о том, избран ли истцом надлежащий способ защиты прав.

Таким образом, требование о признании зарегистрированного права (обременения) отсутствующим обеспечивает достоверность,

непротиворечивость публичных сведений о существовании, принадлежности и правовом режиме объектов недвижимости в ЕГРН. В правоприменительной практике такое требование предъявляется, когда запись в реестре нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения. Следовательно, оспариваемые заявителем во взаимосвязи положения ГК РФ не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права, заключил Суд.

В свою очередь, ч. 1 и 2 ст. 67 ГПК РФ, наделяющие суд полномочиями оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств, и предусматривающие, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, служат гарантиями правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел. С учетом ч. 2 ст. 13 того же Кодекса они не допускают игнорирования общеобязательности вступивших в законную силу судебных постановлений и необходимости их неукоснительного исполнения на всей территории РФ, а потому также не могут быть признаны нарушающими конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию КС РФ.

Адвокат КА «Союз юристов Иркутской области» Алина Арбатская полагает, что в этом определении Конституционный Суд поддержал ранее высказанный подход к регистрации недвижимости, который также согласовывается с позицией ВС РФ. «Утрата недвижимостью свойств объекта гражданских прав, влекущая за собой невозможность использования объекта по его первоначальному назначению, свидетельствует о недостоверности сведений, содержащихся в реестре. Достоверность сведений заключается в реальном описании объекта и отсутствии ошибок. Выбранный истцом способ защиты соответствует сложившейся правоприменительной практике и обусловлен невозможностью защиты прав путем признания права или истребованием имущества из чужого незаконного владения. Требование о снятии с государственного кадастрового учета жилого

дома и находящихся в нем жилых помещений связано с соблюдением принципа достоверности сведений, содержащихся в ЕГРН», – отметила она.

По словам эксперта, нередко на практике судами устраняются последствия формального подхода к регистрации недвижимости с последующим внесением изменений, обеспечивающих подлинность и непротиворечивость публичных сведений. «При рассмотрении данной категории дел важно верно установить, не носят ли изменения недвижимости временный характер. Рассматривая вопрос дискреционных полномочий суда, стоит отметить, что суд, принимая решение, руководствуется внутренним убеждением по каждому вопросу, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всей совокупности имеющихся доказательств, при этом преюдициально установленные факты обязательны для суда и не должно допускаться игнорирование общеобязательности вступивших в законную силу судебных актов», – напомнила Алина Арбатская.

Генеральный директор, партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев отметил, что такой способ защиты, как признание права отсутствующим, является достаточно специфическим способом при разрешении споров о недвижимости. Он пояснил, что в данном случае КС исходил из совокупного толкования оспариваемых норм, сформированного, в том числе, правоприменительной практикой. Здесь можно отметить сформулированный подход ВС РФ, который исходит из приоритета фактического существования недвижимости. Так, в Определении ВС РФ от 15 мая 2018 г. № 87-КГ18-2В указано, что вещь продолжает являться объектом гражданских прав, объективно существуя в материальном выражении.

«Аналогичный подход был сформирован и в практике арбитражных судов. Еще Президиум ВАС РФ в Постановлении от 20 октября 2010 г. № 4372/10 по делу № А40-30545/09-157-220 указал, что в случае утраты недвижимостью свойств объекта гражданских прав, исключаяющей возможность его использования в соответствии с первоначальным назначением, запись о праве собственности на это имущество не может быть сохранена в реестре по причине ее недостоверности. Противоречия между правами на недвижимость и сведениями о них, содержащимися в реестре, в случае гибели или

уничтожения объекта могут быть устранены как самим правообладателем, так и судом по иску лица, чьи права и законные интересы нарушаются сохранением записи о праве собственности на эту недвижимость при условии отсутствия у последнего иных законных способов защиты своих прав», – напомнил Антон Алексеев.

РАПСИ

12.11.2024, 17:56, Михаил Телехов

КС обязал определиться с подсудностью жалоб на административные постановления

КоАП РФ не позволяет однозначно определить территориальную подсудность рассмотрения жалоб на не вступившие в силу постановления об административных правонарушениях. Конституционный суд (КС) РФ обязал законодателей внести изменения в соответствующее регулирование, а пока рассматривать такие жалобы по месту органа, вынесшего постановление.

Такое решение принял КС РФ, проведя проверку конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) в связи с запросом Подольского городского суда Московской области. Норма признана противоречащей Конституции РФ.

Судебный "пинг-понг"

Как следует из материалов дела, в ноябре 2022 года с участием экипажа фуры, загрузившейся на складе ООО "Вайлдберриз" в подмосковном Коледино, произошел несчастный случай при разгрузке в Петербурге.

"Государственная инспекция труда установила, что водители-экспедиторы компании были допущены к исполнению трудовых обязанностей без прохождения ими в установленном порядке обязательного предрейсового медицинского осмотра, и оштрафовала компанию на 110 тысяч рублей. Но поскольку медосмотр экспедиторов все-таки проводился с помощью телемедицины, "Вайлдберриз" обжаловала это решение по месту вынесения постановления — в одном из районных судов Петербурга. Но там решили, что жалоба подана не по подсудности и перенаправили дело в Подольский городской суд — по месту допуска сотрудников к исполнению трудовых обязанностей", — пояснили в пресс-службе КС

РФ, добавив, что в ходе обжалования постановления инспекции труда материалы дела неоднократно пересылались между судами двух регионов, спорящими об определении территориальной подсудности.

В итоге Подольский городской суд приостановил производство по делу и направил запрос в КС РФ, усмотрев в таком "пинг-понге" с подсудностью неопределенность норм КоАП РФ.

Неоднозначная норма

КС РФ подтвердил важность запроса, отметив, что рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу статей 46 и 47 Конституции РФ, не является законным.

Подведомственность рассмотрения жалоб на не вступившие в силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях регулируется положениями главы 30 КоАП РФ.

"Однако там отсутствует автономное определение понятия "место рассмотрения дела", которое использовалось бы при обжаловании таких постановлений в суд. Вместе с тем в КоАП содержатся правила определения места первичного рассмотрения дел, которые могли бы применяться и для целей определения места обжалования не вступивших в законную силу постановлений. Однако данные правила в их связке с оспоренным законоположением по-разному применяются судами, порождая неопределенность практики", — передает пресс-служба КС РФ логику рассуждений коллегии его судей.

Согласно ей, оспариваемая норма не позволяет однозначно определить территориальную подсудность рассмотрения жалоб на не вступившие в силу постановления об административных правонарушениях, а потому она была признана не соответствующей Конституции РФ.

Таким образом, законодателю надлежит внести необходимые изменения в регулирование.

"Впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из настоящего Постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление", —

сказано в определении КС РФ, где также предусмотрено исключение для жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, выявленных с использованием работающих в автоматическом режиме средств фото- и видеofиксации — они подлежат рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

В данном же деле жалобу "Вайлдберриз" надлежит рассмотреть Подольскому городскому суду, даже если он полагает, что ее рассмотрение отнесено к подсудности другого суда. Иное, по мнению КС РФ, блокировало бы возможность осуществления правосудия и нарушало бы права граждан на судебную защиту и разбирательство дел в разумный срок.

РАПСИ

12.11.2024, 14:10, Михаил Телехов

КС: убивший родственника может быть лишен наследства

Совершение убийства потенциального наследодателя при превышении пределов необходимой обороны дает суду право признать виновного недостойным наследником. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ №1950-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы лишенной наследства женщины.

Без умысла

Как следует из материалов дела, заявительница совершила убийство потенциального наследодателя при превышении пределов необходимой обороны, чем способствовала открытию наследства и призыванию себя к наследованию. Впоследствии суды признали женщину недостойным наследником и отстранили от наследования на основании пункта 1 статьи 1117 Гражданского кодекса (ГК) РФ.

Заявительница попыталась обжаловать эту норму в КС РФ, поскольку она позволила судам де-юре принять обстоятельства, изложенные во вступившем в силу приговоре, в котором судья не придал значение тому, что подсудимая не имела умысла на призывание себя к наследованию, а ее действия были направлены на защиту от противоправного посягательства со стороны самого наследодателя.

Публичные интересы

Но КС РФ отметил, что само по себе конституционное право наследования не порождает у гражданина прав в отношении конкретного наследства, и что основания возникновения таких прав определяются ГК РФ.

"Порядок приобретения правового статуса наследника не только служит частным интересам (интересам наследодателя и наследников), но и опосредует интересы публичные, в том числе предупреждение неправомерных действий, направленных на приобретение лицом такого статуса", - говорится в определении КС РФ.

По мнению КС РФ, наследник не может извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

А потому КС не стал рассматривать оспариваемую норму в качестве нарушающей конституционные права заявительницы.

Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, к компетенции КС РФ не относятся.

Гарант.ру

13.11.2024, Дина Алимova

КС РФ решил вопрос о подсудности дела маркетплейса

Ситуацию, в которой оказалась компания "Вайлдберриз", окончательно разрешил **Конституционный Суд Российской Федерации**. В Постановлении КС РФ от 12 ноября 2024 г. № 51-П определена подсудность жалобы, и тем самым завершён затянувшийся процесс передачи дела из одной инстанции в другую.

В 2022 году со склада ООО "Вайлдберриз" в деревне Коледино Московской области выехал грузовой междугородний рейс с двумя водителями-экспедиторами. Через два дня в городе Санкт-Петербурге произошло ДТП с участием членов данного экипажа. По факту этого происшествия был составлен акт о несчастном случае на производстве. Из него, в частности, следовало, что указанные водители-экспедиторы были допущены к исполнению трудовых обязанностей без прохождения ими предрейсового медицинского осмотра. В связи с этим инспектор труда Государственной инспекции труда в городе Санкт-Петербурге назначил компании административное наказание в виде штрафа в размере 110 тыс. руб.

Защитник маркетплейса обжаловал это постановление в один из районных судов города Санкт-Петербурга, и далее эта жалоба направлялась из суда в суд 7 раз, поскольку однозначно определить подсудность было сложно.

1. Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга на основании ч. 1 ст. 29.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП пришел к выводу о том, что рассмотрение жалобы подсудно суду по месту совершения административного правонарушения, т. е. по месту допуска водителей-экспедиторов к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного предрейсового медицинского осмотра, и направил дело в Подольский городской суд Московской области.

2. Подольский городской суд Московской области, к юрисдикции которого относится деревня Коледино, рассмотрел материалы дела. Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.9 КоАП, суд решил, что жалоба должна рассматриваться по месту вынесения постановления, а не по месту нарушения. Дело вернули в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга.

3. В свою очередь, Смольнинский районный суд вновь не стал принимать к производству жалобу защитника ООО "Вайлдберриз". Настаивая на том, что из системного толкования положений ст. 29.5 и 30.1 КоАП РФ следует, что определяющим фактором при установлении территориальной подсудности жалобы является место совершения правонарушения, повторно направил жалобу в Подольский городской суд Московской области, отметив также, что место расположения ГИТ в Санкт-Петербурге не относится к юрисдикции Смольнинского районного суда.

4. Судья Подольского городского суда Московской области направил дело в Кировский районный суд Санкт-Петербурга, с учетом того, к юрисдикции какого суда относится ГИТ в городе Санкт-Петербурге.

5. Судья Кировского районного суда Санкт-Петербурга вернул дело обратно в Подольский городской суд Московской области.

6. Представитель ГИТ в Санкт-Петербурге обжаловал это решение, однако определением Санкт-Петербургского городского суда производство по этой жалобе было прекращено, поскольку жалоба подана лицом, не имеющим на это права.

7. Судья Подольского городского суда Московской области приостановил производство и направил запрос в Конституционный Суд РФ.

КС РФ, рассмотрев данное дело, пришел к следующим выводам.

Во-первых, если один суд направляет жалобу на не вступившее в силу постановление об административном правонарушении в другой суд того же уровня по территориальной подсудности, это является обязательным для последнего. Он должен рассмотреть жалобу и принять решение, даже если считает, что жалоба ему не подсудна. Поэтому Подольский городской суд Московской области должен рассмотреть дело о штрафе по существу.

Во-вторых, федеральный законодатель должен изменить порядок направления жалоб. До внесения изменений в законодательство жалоба на постановление, которое еще не вступило в силу от должностного лица по административному правонарушению, рассматривается судом по месту нахождения органа или лица, вынесшего постановление. Исключением являются случаи, указанные в ч. 3 ст. 28.6 КоАП, которые рассматриваются судом по месту совершения правонарушения.

Коммерсантъ

14.11.2024, 01:13, Анастасия Корня

Суд постеснялся в выражениях

КС не принял к рассмотрению дело о нарушении авторских прав в предвыборной агитации

Конституционный суд (КС) не увидел неопределенности в нормах действующего законодательства, позволяющих снимать кандидата с выборов за нарушение им авторских прав в агитационных материалах. Об этом говорится в определении КС, отказавшего в рассмотрении жалобы бывшего муниципального депутата, которому не удалось переизбраться в 2022 году: суд отменил его регистрацию, так как у расхожего выражения «дорогу осилит идущий» внезапно нашелся автор. Нарушение авторских прав — распространенный повод для снятия кандидатов с выборов, и шанс на рассмотрение этого вопроса по существу в КС еще есть, полагает эксперт.

Как следует из решения Черемушкинского суда Москвы, бывший депутат столичного округа «Коньково» Алексей Панов был снят с

муниципальных выборов по иску его соперника по округу. Тот ссылаясь на нарушение конкурентом правил агитации и, в частности, использование в его агитматериалах фраз «Дорогу осилит идущий» и «Делай что должен, и будь что будет». Первая, по данным истца, принадлежит писателю Михаилу Лоскутову, написавшему книгу «Тринадцатый караван», и его авторские права на текст еще не истекли. Автором второго высказывания, по информации заявителя, является древнеримский император Марк Аврелий, но в агитации цитата использована без ссылок на него, что тоже является нарушением закона.

В своей жалобе в КС господин Панов оспаривал нормы законодательства, которые допускают признание объектами авторских прав отдельных фраз, использованных в литературном произведении.

Такое применение спорных норм, по мнению заявителя, противоречит принципу правовой определенности и позволяет судам относить к объектам авторских прав известные фразы, являющиеся крылатыми выражениями. В связи с этим, по словам экс-депутата, нуждается в дополнительном толковании и используемое в Гражданском кодексе понятие «часть произведения», поскольку суды по-разному трактуют вопрос о том, какой минимальный фрагмент текста может признаваться частью произведения.

Однако КС не обнаружил в этом деле никакой правовой неопределенности. Критерии предвыборной агитации достаточно четко определены (в том числе с участием самого КС), а Гражданский кодекс распространяет защиту авторского права в том числе на отрывки произведений, если они сохраняют свою узнаваемость, говорится в отказном определении КС.

Таким образом, действующее правовое регулирование позволяет судам в рамках своих полномочий разрешать вопрос о наличии или отсутствии в предвыборной агитации соответствующих нарушений. При этом оценка самих публикаций заявителя не входит в полномочия КС, напомнил суд.

Очень жаль, что КС не стал углубляться в изучение этого вопроса, констатирует Алексей Панов. Но сама проблема от этого никуда не исчезла, подчеркивает он: фактически любого участника выборов можно привлечь к ответственности за использование в агитации крылатых выражений. Еще большей проблемой, по мнению

экс-депутата, является то, что суды произвольно трактуют закон: иногда они видят нарушение, а иногда — нет.

На самом деле нарушение авторских прав — очень распространенный повод для отмены регистрации кандидата, и это несет высокие риски для участников выборов, отмечает электоральный юрист Гарегин Митин. Как показывает практика, оказаться нарушителем можно в самых непредсказуемых ситуациях — например, в связи с использованием карт «Яндекса», изображений городских аттракционов, значков соцсетей или памятников архитектуры. Проблема действительно есть, просто заявитель «зашел не с той стороны», рассуждает эксперт: надо было оспаривать не правила агитации, для которых КС в свое время оценочные критерии все-таки установил, а «чрезвычайно расплывчатый» запрет на предвыборную агитацию с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности. Впрочем, такая жалоба в КС уже есть, знает господин Митин: ее подал политконсультант Антон Тимченко, и сейчас она находится на изучении секретариата суда. Так что есть надежда, что КС к поставленным перед ним вопросам еще вернется, заключает юрист.

РАПСИ

13.11.2024, Михаил Телехов

Нормы о содействии терроризму не нарушают принцип презумпции невиновности - КС

Положение УК РФ о финансировании терроризма не нарушает принципа презумпции невиновности и не лишает возможности осознавать общественную опасность этого деяния даже в случае с женщиной, которая отправляла деньги для своей дочери и внуков в Сирийскую Арабскую Республику (САР). Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ №2048-О/2024**.

Ради дочери в колонию

Как следует из материалов дела, в июле 2022 года 2-й Западный окружной военный суд приговорил петербурженку Марину Комар к 8 годам колонии за то, что она с 2015 по 2021 год переводила деньги для своей дочери в САР. Суд учел, что в 2018 году в отношении ее дочери вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемой в

совершении преступлений террористической направленности и она объявлена в международный розыск.

Позиция защиты заявительницы известна из открытых источников. Дочь вышла замуж за мусульманина, а потом с ним и детьми, которых родила от него, уехала в САР. Потом ее муж погиб, и женщину с четырьмя детьми взял второй женой его брат, от которого она родила еще одного ребенка. Второй муж тоже погиб, и вдова оказалась в лагере Аль-Холь, контролируемом курдской администрацией.

Адвокат основывал свою защиту на отсутствии доказательств того, что дочь Комар либо ее мужья участвовали в деятельности запрещенной международной террористической организации «Исламское государство», о чем заявляло обвинение, а объявление в розыск носит формальный характер, поскольку местонахождение женщины с детьми известно правоохранительным органам.

Кроме того, защита Комар говорила о том, что судом неправильно оценено содержание ее переписки с дочерью в социальных сетях, из которой по факту следует, что та хотела жить в исламском государстве по законам шариата, и не участвует в деятельности ИГИЛ.

Также он убеждал суд, что денежные средства тратились исключительно на семейные нужды, и что нет доказательств того, что денежные средства использовались дочерью Комар для совершения преступлений террористической направленности.

Но военный апелляционный суд оставил приговор в силе, а Судебная коллегия Верховного суда РФ по делам военнослужащих признала законность и обоснованность обоих решений.

Покинули земли «неверия»

Верховный суд в своем определении по делу Комар (дело №222-УД23-24-А6) изложил позицию обвинения. Коллегия по делам военнослужащих российской армии высказала убежденность, что приговор основан на не содержащих существенных противоречий, согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях самой осужденной, в том числе данных ею на предварительном следствии, и что именно ее показания говорят об осознании причастности ее дочери к деятельности ИГИЛ и, соответственно, об осознании террористической направленности ее собственных действий.

«Об этом же свидетельствует содержание переписки осужденной с дочерью, в которой последняя сообщает о своем нахождении в Сирии для возрождения, укрепления и расширения исламского государства, что они покинули земли "неверия" и объединились с мусульманами, воюющими против правительственных войск Сирии, и поддерживают их», — говорится в определении высшей инстанции.

При этом Верховный суд РФ отметил, что нахождение дочери Комар в лагере для гражданских лиц не меняет квалификацию действий ее матери, поскольку «Аль-Холь» находился не под контролем правительственных сил САР, а под контролем ИГИЛ.

Верховный суд особо подчеркивает тот факт, что Комар переводила дочери деньги не напрямую, а по переданным ей счетам — через лиц, которые находились за пределами лагеря и в отношении которых также возбуждены уголовные дела по террористическим статьям.

«Версия Комар о перечислении денежных средств дочери с целью содержания ее малолетних детей получила в приговоре правильную критическую оценку, основанную на анализе совокупности последовательных, непротиворечивых и согласующихся между собой доказательств, опровергающих позицию стороны защиты», — пишет в своем определении Верховный суд РФ, добавляя, что и в показаниях свидетелей защиты не говорится об отсутствии у дочери Комар радикальных исламистских взглядов.

В конце своих рассуждений коллегия Верховного суда опровергает утверждение защиты о нахождении Комар при совершении финансирования терроризма в состоянии крайней необходимости, поскольку ее дочь по собственной воле находилась в Сирии на подконтрольной ИГИЛ территории и в общении с матерью не выражала намерений прекратить свою преступную деятельность, связанную с деятельностью международной террористической организации, что свидетельствует об отсутствии реальной опасности, угрожающей охраняемым уголовным законом интересам, требующим защиты.

После решения Верховного суда Комар направила жалобу в КС РФ, где она сказала, что часть 1.1 статьи 205.1 УК РФ нарушает ее права, поскольку позволяет привлекать граждан к уголовной ответственности за финансирование терроризма, включая пересылку денег лицам, вина которых в совершении преступления

террористической направленности не доказана и не установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Не подлежит оправданию

Анализируя просьбу заявительницы, КС РФ сослался на статью 6 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма, согласно которой финансирование терроризма и другие террористические преступления ни при каких обстоятельствах не подлежат оправданию по каким бы то ни было соображениям политического, философского, идеологического, расового, этнического, религиозного или иного аналогичного характера. В связи с чем, как объясняет КС РФ, федеральный законодатель в статье 205.1 УК РФ выделил в отдельный состав уголовную ответственность за содействие террористической деятельности, включающее в себя среди прочего финансирование терроризма (часть 1.1), и добавляет, что эта норма предусматривает уголовную ответственность только в тех случаях, когда оказание, например, финансовых услуг осуществляется с осознанием того, что они предназначены для террористических целей.

"Оспариваемая норма не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать общественную опасность и противоправность своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение, и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению данной нормы правоприменительными органами; не затрагивает эта норма и принцип презумпции невиновности", - говорится в определении КС РФ.

Поэтому, по мнению КС РФ, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая права заявительницы в указанном ею аспекте.

Мирные нужды террористов

Как пояснил адвокат Игорь Баранов, КС говорит о борьбе с терроризмом как об одной из конституционных обязанностей государства. Противодействие терроризму — часть государственной политики, особенно в свете последних событий, таких как в "Крокус Сити Холле". Правоохранительные органы понимают, что участник террористического сообщества покупает не только оружие, у него есть потребности и в мирных товарах и услугах — в еде, в одежде, в жилье.

"Суть в том, что заявительница осознавала, что ее дочь связана с террористами, и направляла ей деньги. Тот факт, что средства тратились на личные нужды дочери, не имеет для суда значения, это не является невиновностью лица. Да, состав формальный, но, наверное, это оправдано в рамках борьбы с терроризмом. А деяние налицо — средства направлены в Сирию, дочь связана с террористами, значит, есть преступление", - сказал адвокат.

Адвокатская газета

13.11.2024, Зинаида Павлова

Когда таможенный представитель не несет солидарную ответственность по уплате таможенных платежей?

Как счел КС, такое возможно, если таможенный представитель докажет, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения декларантом товаров через таможенную границу ЕАЭС и это зафиксировано решением суда или таможенников

По мнению одного из экспертов «АГ», в рассматриваемом случае таможенный представитель, учитывая стоимость и объем товарной партии, очевидно, мог предположить, что товары ввозятся не для личного пользования физических лиц. Другой заметил, что затронутая проблема актуальна для большинства таможенных представителей, так как уплачивать таможенные платежи за каждое последующее нарушение клиента вряд ли окажутся способны даже самые крупные из них.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2629-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 7 ст. 346 Закона о таможенном регулировании, п. 4 и 5 ст. 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

В ходе проведения камеральных таможенных проверок в отношении двух физлиц был установлен факт незаконного перемещения ими через таможенную границу ЕАЭС товаров якобы для личного пользования, которые впоследствии были использованы ими в предпринимательских целях. При этом ввоз товара осуществлялся в соответствии с Порядком использования пассажирской таможенной декларации для экспресс-грузов в отношении товаров для личного пользования, доставляемых

перевозчиком (транспортной экспедиторской компанией или службой курьерской доставки), получателем или отправителем которых является физлицо, содержащей сведения, нужные для выпуска товаров для личного пользования.

Таможенный орган уведомил АО «Танаис», являющееся таможенным представителем указанных физлиц, о неисполнении ими обязанности по уплате таможенных платежей. Общество оспорило уведомление в суде со ссылкой на то, что законодательство не возлагает на таможенного представителя солидарную обязанность, когда его взаимодействие с представляемым лицом осуществляется в рамках специального порядка, предусмотренного Приказом ФТС России от 5 июля 2018 г. № 1060. АО «Танаис» добавило, что нарушение порядка совершено не таможенным представителем, который, как и таможенные органы, был введен в заблуждение получателями товара, в отношении которых возбуждены уголовные дела, а представляемыми им лицами, причем после завершения декларирования товара и выпуска его в свободное обращение.

Суды встали на сторону таможенного органа со ссылкой на то, что таможенный представитель, осуществляющий на профессиональной основе посредничество между декларантом и таможенным органом, должен проявлять должную осмотрительность при декларировании товаров, пользоваться правом на проверку представленных сведений и документов перед подачей декларации, принимать меры для получения дополнительных документов, подтверждающих характеристики товаров. Суды добавили, что оспариваемые уведомления направлены в адрес общества «Танаис» в установленный срок и соответствуют требованиям текущего регулирования. При совершении таможенных операций таможенным представителем он несет с представляемым лицом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей. Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу общества.

В жалобе в Конституционный Суд АО «Танаис» указало, что ч. 7 ст. 346 Закона о таможенном регулировании, п. 4 и 5 ст. 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза не соответствуют Конституции, поскольку в контексте правоприменительной практики они позволяют возлагать на таможенного представителя безусловную солидарную обязанность по уплате таможенных платежей при осуществлении им декларирования с

использованием пассажирской таможенной декларации для экспресс-грузов в отношении товаров для личного пользования, доставляемых перевозчиком, получателем или отправителем которых является физлицо. Эта обязанность наступает независимо от того, что таможенный представитель, как и таможенный орган, на основе предоставленных ему документов не мог предполагать и не мог выявить противоправные намерения представляемого лица, которое нарушило условия применения такого порядка уже после завершения декларирования и выпуска товара таможенным органом, незаконно воспользовавшись соответствующим льготным порядком.

Тем не менее Конституционный Суд не выявил оснований для принятия этой жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что правовой статус таможенных представителей, под которыми в соответствии со ст. 2 ТК ЕАЭС понимаются юрлица, включенные в соответствующий реестр и совершающие таможенные операции от имени и по поручению декларанта или иного заинтересованного лица, урегулирован в гл. 55 Кодекса и гл. 60 Закона о таможенном регулировании. Согласно п. 4 ст. 405 ТК ЕАЭС таможенный представитель несет с декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, условием для нее является факт совершения им таможенных операций от имени декларанта. Такая обязанность таможенного представителя является универсальной и возникает у него всякий раз, когда он от имени и по поручению декларанта совершает ту или иную таможенную операцию.

Возложение на таможенного представителя солидарной обязанности с представляемым им декларантом по уплате в полном размере таможенных пошлин учитывает, что деятельность таможенного представителя является предпринимательской и носит рисковый характер. Согласно п. 2 ст. 401 ТК ЕАЭС и ч. 3 ст. 346 Закона о таможенном регулировании она строится на договорной основе с декларантами и иными заинтересованными лицами, благодаря чему таможенный представитель приобретает юридическую возможность учета своих имущественных интересов в рамках оценки своих предпринимательских рисков. Таким образом, правовое регулирование, устанавливающее в качестве общего правила солидарную обязанность таможенного представителя уплатить совместно с декларантом в полном размере таможенные платежи, согласуется с предусмотренной ст. 75.1 Конституции

сбалансированностью их прав и обязанностей. Оно гарантирует уплату обязанными лицами таможенных платежей, которая, как и институт таможенного контроля в целом, защищает не только фискальный интерес государства, но и такие конституционные ценности, как суверенитет и экономическую безопасность РФ, законные интересы участников гражданского оборота.

Вместе с тем, заметил КС, вопреки утверждениям заявителя оспариваемые им нормативные положения не позволяют безусловно возлагать на таможенного представителя солидарную обязанность по уплате таможенных платежей при осуществлении им декларирования товаров для личного пользования, получателем которых является физлицо, в том числе в порядке, предусмотренном Приказом ФТС России от 5 июля 2018 г. № 1060, независимо от того, что таможенный представитель на основе представленных ему документов не знал и не мог знать о противоправных намерениях декларанта. В силу п. 5 ст. 405 ТК ЕАЭС при наступлении предусмотренных в соответствии с этим Кодексом обстоятельств, при которых обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин подлежит исполнению, такая обязанность исполняется таможенным представителем солидарно с представляемым им лицом, за исключением случаев, когда исполнение такой обязанности связано с несоблюдением условий использования товаров в соответствии с таможенной процедурой, под которую помещены товары; с изменением сроков уплаты таможенных пошлин, налогов в соответствии с гл. 8 Кодекса; с совершением действий в нарушение целей и условий предоставления льгот по уплате таможенных пошлин, налогов или ограничений по пользованию или распоряжению товарами в связи с применением таких льгот.

Наряду с этим на основе п. 6 ст. 405 ТК ЕАЭС законодательством государств – членов Союза могут устанавливаться иные случаи, чем случаи, указанные в п. 5 этой статьи, когда обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, возникшая солидарно с декларантом, не подлежит исполнению таможенным представителем. Так, ч. 7 ст. 346 Закона о таможенном регулировании в качестве основания для исключения солидарной обязанности таможенного представителя помимо случаев, установленных п. 5 ст. 405 ТК ЕАЭС, определен случай, когда исполнение обязанности связано с использованием при

подаче декларации на товары поддельных документов, документов, полученных незаконным путем, документов, не имеющих юридической силы, и при условии, что таможенный представитель доказал, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу Союза, что будет установлено решением суда или таможенного органа.

Соответственно, в случаях, прямо указанных в оспариваемых нормах, таможенный представитель освобождается от несения им при совершении от имени декларанта таможенных операций солидарной обязанности с таким декларантом по уплате таможенных платежей, если докажет, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС и это будет установлено решением суда или таможенного органа. Об этом свидетельствует и судебная практика применения оспариваемых положений, когда таможенный представитель, проявив должную осмотрительность при совершении таможенных операций, предъявил таможенному органу действительные документы и достоверные сведения, сообщенные ему декларантом, он освобождается от несения солидарной обязанности – совместно с декларантом товаров – по уплате таможенных платежей, поскольку не мог и в соответствии с законом не обязан был контролировать использование товаров после завершения их таможенного оформления и выпуска.

При таких обстоятельствах, заметил КС, оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя в обозначенном им аспекте. Разрешение же вопроса о соблюдении АО «Танаис» должной осмотрительности при совершении им на профессиональной и договорной основе от имени декларанта таможенных операций, а также его осведомленности о незаконности перемещения соответствующих товаров через таможенную границу ЕАЭС зависит от установления и оценки фактических обстоятельств, которые, равно как и проверка обоснованности и законности решений арбитражных судов по делу заявителя, не относятся к полномочиям Суда.

Советник практики ВЭД, валютного и таможенного регулирования ALUMNI Partners Владислав Сафонов отметил, что применение норм о солидарной ответственности таможенных представителей вызывает много спорных вопросов, о чем свидетельствует постоянно формирующаяся судебная практика.

«Причем не только в России, но и на уровне ЕАЭС – в одном из недавних дел, рассмотренных Судом ЕАЭС, также затрагивались вопросы солидарной ответственности таможенных представителей. В большинстве случаев речь идет о гражданско-правовых спорах, когда таможенные представители пытаются взыскать с декларантов суммы таможенных платежей, уплаченных ими в связи с исполнением солидарной обязанности перед бюджетом. В рассматриваемом случае затронут публично-правовой аспект данной проблемы: в каких случаях таможенные органы вправе взыскивать с таможенного представителя задолженность по таможенным платежам», – пояснил он.

Эксперт считает, что КС предсказуемо отказал заявителю в рассмотрении жалобы. Он пояснил, что действующее законодательство и устоявшаяся правоприменительная практика защищают таможенного представителя, когда задолженность перед бюджетом возникла вследствие очевидных незаконных действий декларанта, о которых не знал и не должен был знать таможенный представитель. В то же время понятие «незаконное перемещение товаров через таможенную границу» достаточно широкое и охватывает также ситуации, связанные с недостоверным декларированием. «Недостоверное декларирование часто даже не сопряжено с использованием поддельных документов. Например, в таможенной декларации таможенным представителем указаны некорректное описание товара, не соответствующее его объективным характеристикам из товаросопроводительных документов, и неверный код ТН ВЭД ЕАЭС, предполагающий применение пониженной ставки пошлины по сравнению с кодом, который должен был быть присвоен товару с учетом его объективных характеристик. В таком случае речь идет о непрофессиональном выполнении таможенным представителем своих обязанностей. Поэтому никаких оснований для освобождения его от солидарной ответственности нет», – указал Владислав Сафонов.

Он добавил, что ситуацию, которую рассмотрел КС РФ, а ранее – арбитражные суды, также можно отнести к случаю недостоверного декларирования. «Таможенный представитель, учитывая стоимость и объем товарной партии, очевидно, мог предположить, что товары ввозятся не для личного пользования физических лиц. В этой ситуации КС обоснованно резюмировал, что вопросы соблюдения должной осмотрительности при совершении таможенным представителем на профессиональной и договорной основе от имени декларанта

таможенных операций не входят в его компетенцию», – заключил Владислав Сафонов.

Управляющий партнер юридической фирмы «Лесников, Ильичёв и Партнеры» Петр Лесников полагает, что определение КС РФ полностью соответствует сложившейся единообразной судебной практике. При этом он подчеркнул, что затронутая проблема является актуальной для большинства таможенных представителей, так как уплачивать таможенные платежи за каждое последующее нарушение клиента вряд ли окажутся способны даже самые крупные из них.

«При ознакомлении с выводами судов по делу № А40-198528/22-92-1571, обстоятельства которого и привели заявителя в КС, внимание привлек следующий факт: обществом не заявлены доводы о нарушении таможенным органом соответствующего порядка выставления уведомлений, все доводы его иска сводятся к несогласию с самим фактом выставления уведомлений. При этом сложно не обратить внимание на проанализированные судами условия договора, заключенного таможенным представителем с клиентом, которым предусмотрено право таможенного представителя на получение денежной компенсации и возмещение возможного ущерба за нарушения, которые как раз и стали основанием для солидарного взыскания таможенных платежей с таможенного представителя в сумме 4 млн руб. Таким образом, результат рассмотрения дела обусловлен тем фактом, что самим заявителем проигнорирована оговорка, содержащаяся в ч. 7 ст. 346 Закона о таможенном регулировании, при условии что таможенный представитель доказал, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС, что будет установлено решением суда или таможенного органа, никакие доказательства этого не представлены, и даже доводы не заявлены», – заключил Петр Лесников.

Адвокатская газета

13.11.2024, Марина Нагорная

КС отклонил жалобу наследника на преамбулу Закона о защите прав потребителей

Он указал, что этот Закон прямо не относит к сфере своего регулирования договоры негосударственного пенсионного обеспечения, но и не исключает такую возможность

Один из экспертов «АГ» обратил внимание, что КС не указал на то, что согласен с судами общей юрисдикции относительно их выводов о том, что договор негосударственного пенсионного обеспечения не является договором возмездного оказания услуг и Закон о защите прав потребителей применению не подлежит, подчеркнув, что характер отношений не исключает его применения. Другая отметила, что суды склонны не применять Закон о защите прав потребителей к договору негосударственного пенсионного обеспечения, и позиция КС может подтолкнуть их к применению к таким договорам потребительского законодательства.

15 октября Конституционный Суд вынес Определение № 2628-О/2024 по жалобе на неконституционность преамбулы Закона о защите прав потребителей в рамках спора, возникшего из договора негосударственного пенсионного обеспечения.

Юрий Лукин обратился в суд с иском к АО НПФ ВТБ Пенсионному фонду о взыскании удержанной суммы налога на доходы физического лица с выкупной суммы по пенсионному договору, процентов за пользование чужими деньгами, расходов на проезд к месту рассмотрения дела, а также штрафной неустойки за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда в соответствии с Законом о защите прав потребителей.

Московский городской суд частично удовлетворил исковые требования, отказав в части взыскания неустойки за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда в соответствии с Законом о защите прав потребителей. Кассация оставила данное решение без изменений. Суды исходили из того, что положения закона к спорным правоотношениям неприменимы, поскольку договор негосударственного пенсионного обеспечения не является договором

возмездного оказания услуг, а отношения между негосударственным пенсионным фондом и его вкладчиками регламентируются специальным законом – о негосударственных пенсионных фондах. Судья ВС отказал Юрию Лукину в передаче на рассмотрение его кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд заявитель указал, что преамбула Закона о защите прав потребителей противоречит Конституции РФ, поскольку позволяет судам исключать имущественные требования вкладчиков негосударственных пенсионных фондов и их правопреемников по договорам негосударственного пенсионного обеспечения из сферы действия данного Закона.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС указал, что в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ (утверждена распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 2524-р), разработанной в соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» на период до 2030 г., отмечена важность негосударственного пенсионного обеспечения как элемента российской системы пенсионного обеспечения. Стратегией развития финансового рынка РФ до 2030 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2022 г. № 4355-р, определено, что негосударственное пенсионное обеспечение является также одним из финансовых инструментов долгосрочного инвестирования.

Соответственно, пояснил Суд, отношения, возникающие в связи с участием граждан в негосударственных пенсионных фондах, включают не только финансово-правовые, административные и гражданские отношения (институты), но и отношения, характерные для модели социального обеспечения. Это, в свою очередь, предполагает необходимость и возможность использования в рамках функционирования системы негосударственного пенсионного обеспечения правовых конструкций, присущих тем или иным правоотношениям, в том числе и при заключении договоров негосударственного пенсионного обеспечения. При этом законодателем предусмотрена система гарантий защиты как социальных, так и имущественных интересов вкладчиков и участников негосударственных пенсионных фондов и их правопреемников, включая право на возврат средств, направленных в такие фонды, а

именно: Закон о негосударственных пенсионных фондах, Закон о гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению и формированию долгосрочных сбережений.

Так, отметил Конституционный Суд, в силу п. 2 ст. 13 Закона о негосударственных пенсионных фондах вкладчики вправе требовать от фонда исполнения обязательств по пенсионному договору, договору долгосрочных сбережений в полном объеме, представлять перед фондом свои интересы и интересы своих участников, обжаловать действия фонда в порядке, установленном законодательством РФ, требовать выплаты выкупных сумм или их перевода в другой фонд в соответствии с данным Законом, пенсионными правилами фонда, правилами формирования долгосрочных сбережений фонда, пенсионным договором и договором долгосрочных сбережений, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом. В п. 3 той же статьи закреплены права участников, включая право требовать от фонда исполнения обязательств по выплате негосударственных пенсий в соответствии с условиями пенсионного договора и право получать негосударственную пенсию в соответствии с данным Законом, условиями пенсионного договора, правилами фонда и выбранной пенсионной схемой при возникновении пенсионного основания, а также требовать выплаты выкупных сумм или их перевода в другой фонд в соответствии с данным Законом, правилами фонда и условиями пенсионного договора или договора долгосрочных сбережений.

КС указал, что Закон о защите прав потребителей договоры негосударственного пенсионного обеспечения прямо не относит к сфере своего регулирования, хотя такую возможность и не исключает. Исследование вопроса о характере и содержании того или иного конкретного договора, заключенного вкладчиком с негосударственным пенсионным фондом, в том числе об объеме прав вкладчика, которые переходят в порядке универсального правопреемства к его наследнику или правопреемнику, не входит в компетенцию Конституционного Суда, который при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов.

Оспаривая конституционность преамбулы Закона о защите прав потребителей, заявитель фактически исходит из того, что действующее

законодательство, в том числе Закон о негосударственных пенсионных фондах, не предусматривает специальных мер ответственности за нарушение условий договора негосударственного пенсионного обеспечения, в частности в случаях несвоевременной выплаты выкупной суммы не самому вкладчику, а его наследнику, который ни вкладчиком, ни участником пенсионных отношений не являлся. Между тем, заметил КС, суд общей юрисдикции удовлетворил требование заявителя о взыскании в его пользу на основании ст. 395 ГК, устанавливающей ответственность за неисполнение денежного обязательства, процентов за весь период просрочки в выплате выкупной суммы, равной остатку средств на именном пенсионном счете участника, начисленных на сумму более 2 млн руб., исходя из ключевой ставки Центробанка России, с чем согласились суды вышестоящих инстанций, включая Верховный Суд.

Как указал Конституционный Суд, ранее он отмечал, что сама по себе преамбула Закона о защите прав потребителей направлена на защиту прав потребителей – обычно слабой и зависимой стороны в отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, реализующими им товары, работы и услуги (определения № 239-О/2021, № 499-О/2021, № 3332-О/2022 и др.). Следовательно, оспариваемые положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Как заметил управляющий партнер юридической фирмы LEXING Андрей Тишковский, Конституционный Суд обратил внимание, что договоры негосударственного пенсионного обеспечения прямо не относятся к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей, хотя такую возможность закон и не исключает. «По существу спора КС не стал высказываться, поскольку исследование вопроса о характере и содержании того или иного конкретного договора, заключенного вкладчиком с негосударственным пенсионным фондом, в том числе об объеме прав вкладчика, которые переходят в порядке универсального правопреемства к его наследнику или правопреемнику, не входит в компетенцию Конституционного Суда, который воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда не нарушаются права применением того или иного закона. Суд также указал, что в пользу истца судами общей юрисдикции были взысканы проценты за

пользование чужими денежными средствами, то есть нельзя сказать, что для ответчика не наступила ответственность за нарушение прав заявителя», – указал он.

Андрей Тишковский обратил внимание, что Конституционный Суд оставил вопрос о возможности применения Закона о защите прав потребителей к договорам негосударственного пенсионного обеспечения в «подвешенном» состоянии. «С одной стороны, КС отметил, что негосударственное пенсионное обеспечение является одним из инструментов долгосрочного инвестирования и возникающие в связи с этим отношения с негосударственными пенсионными фондами характерны для модели социального обеспечения. С другой, Суд не указал на то, что согласен с судами общей юрисдикции относительно их выводов о том, что договор негосударственного пенсионного обеспечения не является договором возмездного оказания услуг и Закон о защите прав потребителей применению не подлежит, отметив, что характер отношений не исключает его применения», – пояснил эксперт.

Юрист, к.ю.н. Дарья Петрова также обратила внимание, что Конституционный Суд прямо не решил вопрос о том, включается ли договор негосударственного пенсионного обеспечения в сферу действия закона о защите прав потребителей, но и не исключил такую возможность, отдав решение этого вопроса на уровень судов, рассматривающих споры. Она поддержала определение КС, указав, что договоры с негосударственными пенсионными фондами действительно могут быть очень разнообразны, и сформулировать единый подход о применимости либо неприменимости потребительского законодательства к ним вряд ли возможно. Кроме того, для решения этого вопроса необходимо исследовать фактические обстоятельства заключения договора, а это не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Дарья Петрова добавила, что эта проблема постоянно возникает в судебной практике и точного однозначного решения пока нет. «Есть позиция Минфина о том, что потребительское законодательство не распространяется на договоры с негосударственными пенсионными фондами. В судебной практике этот вопрос рассматривается вскользь, и, скорее, суды склонны не применять Закон о защите прав потребителей к такому договору. В этом контексте позиция КС, которая все-таки не исключила иной подход, может подтолкнуть суды

к применению к договорам с негосударственными пенсионными фондами потребительского законодательства. Поэтому, вероятно, этот вопрос будет возникать в обозримой перспективе», – заключила она.

Гарант.ру

13.11.2024

Расходы на ликвидированный объект не могут уменьшать налог на прибыль

КС РФ прекратил рассмотрение конституционности абзаца первого подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ согласно которому к внереализационным расходам, не связанным с производством и реализацией, относятся расходы на ликвидацию выводимых из эксплуатации ОС, на списание НМА, включая суммы недоначисленной амортизации, а также расходы на ликвидацию объектов незавершенного строительства и иного имущества, монтаж которого не завершен (расходы на демонтаж, разборку, вывоз разобранного имущества), охрану недр и другие аналогичные работы, если иное не установлено ст. 267.4 НК РФ, а также п. 5 ст. 270 НК РФ, в соответствии с которым не учитываются расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества, а также расходы, осуществленные в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов ОС, за исключением расходов, указанных в п. 9 ст. 258 и подп. 48.12 п. 1 ст. 264 НК РФ.

История дела такова. Решением налогового органа АО привлечено к ответственности в виде штрафа с доначислением налога на прибыль из-за того, что при расчете подлежащей уплате суммы налога на прибыль АО неправомерно включило в состав внереализационных расходов стоимость ликвидированных до ввода в эксплуатацию объектов амортизируемого имущества и, в частности, объектов незавершенного строительства.

Решением АС города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого ААС, решение налогового органа признано недействительным. Удовлетворяя требования заявителя по налогу на прибыль организаций, суды первой и апелляционной инстанции сослались на необходимость системного толкования подп. 20 п. 1 и п. 2 ст. 265 НК РФ, указали, что представленными АО документами

подтверждено, что спорные расходы были понесены в целях осуществления приносящей доход производственной деятельности и предполагали повышение ее эффективности, то есть могли учитываться как другие обоснованные расходы.

Однако АС Московского округа отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, отметив, что расходы на создание объекта амортизируемого имущества не могут уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций при ликвидации такого объекта до его ввода в эксплуатацию.

Суд объяснил это тем, что ст. 270 НК РФ установлен перечень расходов, не учитываемых в целях налогообложения. КС РФ в определении от 14 декабря 2021 г. № 2643-О разъяснил, что федеральным законодателем введен ряд ограничений, связанных с невозможностью учесть отдельные расходы или их часть для целей определения налогооблагаемой прибыли. Так, НК РФ предусматривает широкий перечень расходов, хотя и связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, но не учитываемых в целях налогообложения, а для отдельных видов расходов предусмотрены ограничения по размеру, в рамках которого такие расходы могут быть учтены налогоплательщиком. В частности согласно п. 5 ст. 270 НК РФ в целях налогообложения прибыли не учитываются затраты в виде расходов по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества. По настоящему делу спорные затраты АО учитывались им на счете 08 "Капитальные вложения". Между тем в силу прямого запрета, установленного п. 5 ст. 270 НК РФ, подобные расходы не подлежат учету для целей налогообложения налогом на прибыль.

В связи с этим решением общество поставило под сомнение конституционность положений статей 265 и 270 НК РФ. Арбитражный суд города Москвы приостановил производство по делу и обратился в КС РФ с запросом о проверке конституционности этих норм, в связи с тем, что оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, и вопреки экономическому основанию налога на прибыль организаций исключают учет затрат на создание незавершенного объекта амортизируемого имущества, ликвидированного до его ввода в эксплуатацию, при определении налогооблагаемой прибыли. Тем самым, по мнению АС г. Москвы, непропорционально ограничиваются право собственности и свобода

предпринимательской деятельности налогоплательщиков, а также допускается не имеющая объективного обоснования дифференциация налоговых последствий при ликвидации введенных и не введенных в эксплуатацию объектов амортизируемого имущества, что противоречит статьям 8, 19, 35 и 55 (часть 3) Конституции РФ. Однако в дальнейшем АС г. Москвы отозвал свое обращение, в связи с чем рассмотрение дела прекращено КС РФ.

РАПСИ

14.11.2024, Михаил Телехов

Суд может взыскать неустойку за неисполнение решения по трудовому спору - КС

Препятствий для взыскания судебной неустойки с работодателя на случай неисполнения им судебного акта, обязывающего заключить трудовой договор с истцом или совершить иные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, в пользу работника в законодательстве нет. Об этом говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения жалобы жителя Архангельска Станислава Шапки, который просил проверить конституционность пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса (ГК) РФ, части 3 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ и статьи 419 Трудового кодекса (ТК) РФ.

"Оспариваемая норма ГПК РФ признана не противоречащей Конституции РФ. Иные оспариваемые заявителем положения не могут расцениваться как нарушающие его права. Статья 419 ТК РФ устанавливает виды ответственности за нарушения трудового законодательства и носит бланкетный характер, а пункт 1 статьи 308.3 ГК РФ, в свою очередь, направлен на защиту прав кредитора по гражданско-правовому обязательству", - передали в пресс-службе КС РФ суть резолютивной части его постановления.

Не трудовая неустойка

Как следует из материалов дела, Шапка несколько лет работал водителем в организации, осуществляющей пассажирские перевозки, но трудовые отношения не были оформлены надлежащим образом. Но

когда работодатель отстранил заявителя от работы, тот обратился в суд для защиты своих трудовых прав.

"Отношения, сложившиеся между заявителем и организацией, были признаны судом трудовыми, на ответчика возложена обязанность оформить трудовой договор, издать приказ о приеме на работу и внести соответствующие записи в трудовую книжку", – сообщает пресс-служба КС РФ, добавив, что данное решение исполнено в срок не было.

Тогда Шапка вновь апеллировал к суду, подав заявление о присуждении ему судебной неустойки за неисполнение работодателем судебного акта, обязывающего его совершить определенные действия. "Суды заявителю отказали, посчитав, что такое взыскание может устанавливаться только при неисполнении гражданско-правовых обязанностей, а не при разрешении трудовых споров", – рассказали в пресс-службе.

Тогда Шапка обратился в КС РФ, посчитав несправедливыми нормы, на основании которых суды отказали в присуждении в пользу работника судебной неустойки.

Восстановление трудовых прав

КС РФ пояснил, что судебная неустойка устанавливается на случай неисполнения судебного акта, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм.

Как отметил КС РФ, данная гарантия первоначально была предусмотрена в ГК РФ, поэтому ее применение предполагалось только к гражданско-правовым отношениям, однако впоследствии она была закреплена в положениях ГПК РФ и АПК РФ, определяющих общие и не зависящие от отраслевой принадлежности спора требования к содержанию судебных решений, обязывающих ответчика совершить определенные действия. Это стало предполагать ее более широкую, чем раньше, область применения.

При этом КС РФ подчеркнул, что несмотря на существенную разницу гражданских и трудовых отношений, судебные споры по ним не имеют значимых различий, как и порядок исполнения судебных решений.

"Многообразие ситуаций, в которых судебный акт требует совершения действий ответчиком, и при его неисполнении может быть установлена судебная неустойка, компенсируется полномочием суда

определять наличие оснований для ее присуждения и устанавливать ее размер, в том числе с учетом отраслевой специфики спора", – передает пресс-служба КС РФ разъяснения суда.

По мнению КС РФ, действующее регулирование не содержит каких-либо оговорок относительно невозможности применения судебной неустойки в трудовых спорах.

"Для применения института судебной неустойки в сфере исполнения судебных актов, вынесенных по спорам, вытекающим из трудовых правоотношений, отсутствуют конституционные и системно-правовые препятствия. Иное фактически позволяло бы игнорировать неимущественные интересы работников, которые не могут быть удовлетворены без соответствующих действий работодателя по исполнению судебного акта", – говорится в постановлении КС РФ.

В итоге КС РФ указал, что государство обязано не только устанавливать правовые меры, направленные на обеспечение соблюдения работодателем трудового законодательства, но и гарантировать работнику эффективное восстановление его нарушенных трудовых прав. И отказ в применении судебной неустойки, не связанный с нарушением в конкретном деле принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, как считает КС РФ, ставил бы работников в худшее положение по сравнению с участниками гражданско-правовых споров, чем нарушался бы общеправовой принцип равенства.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

ПравозащитникИнфо

14.11.2024, Екатерина Скосаренко

Когда суд может посчитать наследника недостойным наследства

Конституционный суд РФ отказал в рассмотрении жалобы гражданки, которую лишили наследства из-за убийства наследодателя в результате превышения пределов необходимой обороны

Суд посчитали её недостойным наследником по п. 1 ст. 1117 ГК РФ. Заявительница считала, что закон не соответствует Конституции,

поскольку позволяет лишать наследства тех наследников, которые не имели умысла на призвание себя к наследованию, а лишь оборонялись, защищаясь от противоправного посягательства со стороны самого наследодателя.

Конституционный суд подчеркнул в определении, что «порядок приобретения правового статуса наследника не только служит частным интересам (интересам наследодателя и наследников), но и опосредует интересы публичные, в том числе предупреждение неправомерных действий, направленных на приобретение лицом такого статуса». То есть нормы несут в себе превентивные функции во избежание опасных прецедентов.

Наследник в силу совершения умышленных противоправных действий против наследодателя лишен возможности быть призванным к наследованию и в ущерб правам иных наследников, а тем самым извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения. КС РФ отказался рассматривать жалобу, заявив, что установление обстоятельств дела и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, к его компетенции не относятся.

Напомним, согласно ст.114 УК РФ допустима самооборона для защиты жизни, имущества, своих прав и членов вашей семьи, не повлекшая за собой последствия в виде тяжких телесных повреждений или же смерти. Если на вас напали, то лучше защищаться равными с нападающим способами, но постарайтесь не «переборщить» и не доводить до тяжких последствий. Если же сила нападающих и их количество явно превышает ваши возможности обороняться, то тогда вы вправе применить и оружие, и любые подручные средства для защиты. В таких случаях важно действовать по самозащите быстро и эффективно, дабы уцелеть самому, при этом сложно высчитывать точные пределы, ведь речь идет о выживании при агрессивном нападении. Совет, подслушанный от опытных бойцов, – всегда по максимуму старайтесь дело уладить мирными путями, не провоцировать и не доводить разборки до критического момента, поскольку последствия драки непредсказуемы и могут быть фатальными для каждой из сторон.

РАПСИ

15.11.2024, Михаил Телехов

Недекларирование зарплаты экс-сотрудником консульства является контрабандой — КС

Перемещение через таможенную границу ЕАЭС незадекларированных наличных само по себе является контрабандой, даже если деньги были зарплатой за работу в консульстве, а явных преступных мотивов для их сокрытия от таможи не было. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ № 2057-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Уполномоченного по правам человека в РФ в защиту Ларисы Жигулиной.

Зарплата за четыре года

Как следует из материалов дела, Жигулина работала в Генеральном консульстве РФ во Франкфурте-на-Майне и при возвращении в Россию везла с собой зарплату за четыре года — 74 тысячи евро. Задекларировав их при вывозе из Германии, она не сделала этого при прохождении таможи в России. В аэропорту она пошла по "зеленому коридору" и на вопрос таможенника о наличии у нее валюты назвала сумму, а также предъявила документы из консульства. Тем не менее, у нее изъяли 65,6 тысяч евро, оставив ей только сумму, эквивалентную 10 тысячам долларов США, которую можно провозить без декларирования, а также возбудили уголовное дело по факту контрабанды наличных денежных средств в особо крупном размере. Суд признал ее виновной, но, учтя, что Жигулина вышла на пенсию, оштрафовал ее на 58,5 тысяч рублей, и конфисковал 65,6 тысяч евро. Вышестоящие суды оставили это решение в силе.

За Жигулину вступился российский омбудсмен, который после прохождения заявительницей всех судебных инстанций, рассматривающих обстоятельства дела, обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность пункта "а" части 1 статьи 104.1 УК РФ и статьи 200.1 УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за контрабанду наличных и их конфискацию, даже если эти денежные средства не являлись доходами от преступной деятельности, не использовались и не предназначались для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата. Уполномоченный счел, что эти нормы в случае с

Жигулиной привели к неадекватности правовых последствий тому вреду, который был причинен государству в результате ее преступного деяния, и что такие последствия не согласуются с целями и задачами специальной конфискации. Также омбудсмен отметил, что поскольку Жигулина переместила через таможенную границу денежные средства, выплаченные ей Российской Федерацией в качестве заработной платы за четыре года службы в консульстве, то решение суда о конфискации таких денежных средств, имеющих легальное происхождение, противоречит принципу справедливости.

Деньги — особый товар

КС РФ разъяснил, что таможенное регулирование в рамках ЕАЭС выделяет наличные денежные средства в особый товар, перемещение которого через границу осуществляется без дополнительных ограничений, а также без уплаты таможенных и иных пошлин, налогов, сборов или платежей, но при соблюдении порядка декларирования. Он согласился, что такое регулирование направлено на недопущение легализации незаконных доходов, на предотвращение финансирования терроризма, экстремизма и другой противоправной деятельности, но отметил, что без выполнения всех необходимых обязанностей, связанных с их перемещением через таможенную границу и выбором таможенного режима, даже при отсутствии преступных целей их использования, фактически сделало бы невозможным само таможенное регулирование.

КС РФ отметил, что Таможенный кодекс ЕАЭС предусматривает включение при перемещении физическими лицами через таможенную границу ЕАЭС наличных денежных средств и денежных инструментов, подлежащих таможенному декларированию, определенных сведений в декларацию именно в целях обеспечения противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

"Но это не означает, что недекларирование в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о такой легализации или таком финансировании, не подпадает под признаки уголовно наказуемого деяния. Непосредственным объектом посягательства при совершении данного преступления является порядок перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу, введение которого, в свою очередь, имеет указанные выше конституционно значимые цели", — говорится в определении КС РФ.

Конфискация без диспропорции

Также КС РФ сослался на пункт 17 постановления Пленума Верховного суда РФ № 12 "О судебной практике по делам о контрабанде", согласно которому конфискация является обязательной при привлечении лица к уголовной ответственности. И при этом подчеркнул, что обращение в государственную собственность самой указанной суммы или самих указанных денежных инструментов не может рассматриваться в качестве такого заведомо избыточного уголовного принуждения, которое позволяло бы утверждать об отступлении от конституционных требований к мерам уголовного воздействия, относящихся и к конфискации имущества.

"С учетом возможности назначения Жигулиной штрафа, который исчислен не от незадекларированной суммы наличных денежных средств (по закону в размере от десятикратной до пятнадцатикратной незадекларированной суммы), а в размере пенсионных выплат за шесть месяцев, соотношение неблагоприятных последствий привлечения за сходные по объективной стороне деяния к уголовной и административной ответственности — критерии разграничения которых установлены законодателем в рамках его дискреции в зависимости от суммы наличных денежных средств, характеризующей тяжесть содеянного, — не свидетельствует о формировании обязательностью конфискации при уголовно-правовом осуждении (при альтернативности конфискации и штрафа в случае привлечения к административной ответственности) диспропорции правоограничительных мер", — уверен КС РФ.

Таким образом КС РФ указал, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Жигулиной, и отказал уполномоченному в рассмотрении его жалобы.

АПИ

18.11.2024, 00:32

На супругов возложили солидарную ответственность за трезвость

Совладельцы общего имущества должны предпринимать разумные меры осмотрительности. В том числе они могут лишиться транспортных средств, доверенных употребляющему алкоголь супругу. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Принятые в 2022 году поправки в Уголовный кодекс РФ предусматривают конфискацию автомобилей за грубые нарушения Правил дорожного движения с так называемой административной преюдицией. В первую очередь – за управление в нетрезвом состоянии водителем, уже лишенным за такой проступок прав. В этом преступлении был уличен житель Подмоскovie Дмитрий Мироненко. Принимая его чистосердечное раскаяние, суд ограничил наказание обязательными работами, но конфисковал зарегистрированный на виновного Hyundai Sonata.

Оспаривая приговор, осужденный и его жена Наталья Мироненко указывали на незаконность конфискации приобретенного в период брака автомобиля, являющегося их совместной собственностью. Также изъятие транспортного средства, по мнению супругов, нарушает наследственные права малолетнего сына и являющейся инвалидом и нуждающейся в уходе матери Дмитрия Мироненко. Однако служители Фемиды отклонили эти доводы. «Указанные в апелляционных жалобах обстоятельства, в частности, что спорный автомобиль приобретен осужденным в период брака и необходим для использования на нужды семьи, не свидетельствуют об ошибочности выводов о конфискации транспортного средства и таковой не препятствуют», – заключил Московский областной суд. Приговор поддержала и кассационная коллегия.

Конституционный суд России также не усмотрел нарушений прав супруги Натальи Мироненко. Высшая инстанция напомнила, что предусмотренная Уголовным кодексом РФ конфискация транспортного средства «соразмерна общественной опасности деяния, носит оправданный и объективно обоснованный характер, направлена на обеспечение общественной безопасности, предупреждение новых преступлений и не предполагает ее произвольного применения». Тогда как супруг (даже бывший), «будучи заинтересованным в сохранении за собой права на общее имущество, в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности должен сам предпринимать меры по контролю за ним», – отмечается в определении.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2024 года за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии или отказ от медицинского освидетельствования

к административной ответственности было привлечено 145,4 тысячи водителей, в том числе 130,8 тысячи лишены прав.

За повторное деяние осуждено 20,3 тысячи человек, конфисковано 5,3 тысячи транспортных средств.

РИА Новости

18.11.2024 14:32

КС не принял жалобу осужденного на Украине киллера на нормы о принятии ЛНР в состав РФ

Конституционный суд (КС) России не принял к рассмотрению жалобу гражданина Украины, осужденного пожизненно в 2004 году на Украине, на положения закона о принятии ЛНР в состав РФ и закона о действии УК РФ и УПК РФ на территориях новых регионов, следует из материалов суда.

Согласно отказному определению КС, опубликованному на его официальном сайте, украинец Максим Уржанов, приговоренный на Украине к пожизненному заключению в 2004 году, усомнился в конституционности ряда положений федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Луганской Народной Республики", а также федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Также Уржанов усмотрел нарушение своих конституционных прав отдельными нормами УПК ЛНР.

"По мнению заявителя, оспариваемые нормы позволили лишить его свободы на территории иностранного государства без судебного решения и возможности его обжалования в том числе в апелляционном порядке; исключают возможность рассмотрения судом вопроса о передаче его в государство, гражданином которого он является", - приводится в определении КС России позиция Уржанова.

Он также считает, что оспариваемые положения ухудшают его положение осужденного "ввиду чрезмерной суровости в Российской Федерации условий как отбывания наказания, так и освобождения от него", и исключают судебный контроль за исполнением наказания.

Как указал КС РФ, к жалобе должны прилагаться судебные решения, подтверждающие применение оспариваемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты.

"Вопреки приведенным требованиям, М.В. Уржановым не представлено документальное подтверждение факта применения судом оспариваемых им законоположений обозначенным им образом, т.е. того, что он ставил, а суд в установленной юрисдикционной процедуре на основании этих норм разрешал вопросы, связанные с обжалованием приговора или с его исполнением на территории Российской Федерации", - отмечается в определении КС РФ.

КС констатировал также, что оспариваемые законоположения не регламентируют правоотношения, связанные с передачей лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.

"Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Уржанова Максима Владиславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой", - заключается в определении КС России.

ФСБ РФ в апреле 2000 года сообщала, что Максима Уржанова, обвиняемого в совершении более 10 заказных убийств, задержали в Архангельской области и передали Украине. Киллер входил в банду, действовавшую в 90-х на территории Украины и Молдавии.

РАПСИ

19.11.2024, 14:51, Михаил Телехов

КС: преюдициальность фактов в семейных спорах может ставиться судом под сомнение

Преюдициальность фактов в семейных и личных спорах в гражданских судах, где одна сторона говорит о причиненном в отношении нее насилии, а вторая, отрицая эти обвинения, требует защиты чести и достоинства, может быть поставлена под сомнение, если даже в отношении предполагаемого агрессора был вынесен оправдательный приговор или его уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям. Эти обстоятельства не

могут препятствовать повторному доказыванию или опровержению фактов, имеющих значение для дела. Об этом говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие разъяснения были даны КС РФ в его решении, вынесенном по делу жительницы Лобни Елены Боголюбской, которая просила проверить конституционность пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса (ГК) РФ, согласно которому каждый вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

"Оспариваемая норма была признана не противоречащей Конституции РФ, но только в соответствии с выявленным в решении КС РФ конституционно-правовом смысле, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике", – сказали в пресс-службе КС РФ.

Лингвистическая экспертиза

История Елены и Олега Гершманов не раз упоминалась в СМИ. Женщина жаловалась, что ее бывший муж часто бил ее, потом он забрал их дочь и уехал в неизвестном направлении, но позже был найден правоохранительными органами на территории Беларуси, и ребенка вернули матери. Женщина пыталась привлечь мужчину к ответственности, как к уголовной, так и к административной, но в основном безуспешно.

В 2016 году Елена Гершман дважды подавала заявления о привлечении мужа в порядке частного обвинения к уголовной ответственности по части 1 статьи 115 "Умышленное причинение легкого вреда здоровью" УК РФ, но в обоих случаях мировые судьи приходили к выводу о недоказанности виновности подсудимого в нанесении ей телесных повреждений.

После похищения дочери в отношении Гершмана было возбуждено уголовное дело, но было прекращено после возвращения ребенка заявительнице.

В 2018 и в 2019 годах заявительница разместила в социальной сети сообщения о ходе судебных разбирательств, в которых она говорила об избиении ее и жестоком обращении с ребенком, выраженном в психическом насилии и рассказами, что "ее мама умерла".

В связи с содержанием этих сообщений мужчина обратился с иском к бывшей супруге о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда в размере одного миллиона рублей. Сначала суды отказали ему в иске: факт наличия телесных повреждений у заявительницы подтверждался медицинскими документами и заключениями судебных экспертиз, а потому не было оснований утверждать, что ее обращение в суд с заявлениями о возбуждении уголовных дел не имело под собой никаких оснований и было продиктовано лишь намерением причинить вред истцу. Но кассация вернула дело в апелляцию на новое рассмотрение, посчитав, что нижестоящие инстанции не исследовали надлежащим образом характер оспариваемых сведений и не поставили на обсуждение вопрос о назначении лингвистической (психолого-лингвистической) экспертизы.

В итоге судебная коллегия решила, что отдельные утверждения заявительницы признаны не соответствующими действительности, и обязала ответчицу опровергнуть изложенные ею в соцсети сведения, а также выплатить истцу компенсацию морального вреда в размере трех тысяч рублей, а также возместить судебные издержки в размере 75 тысяч рублей. Это решение Боголюбская оспорить уже не смогла, и поэтому обратилась в КС РФ. По ее мнению, что оспариваемая норма позволяет судам не соблюдать баланс между конституционным правом на защиту чести и достоинства и конституционным правом свободно говорить о причиненном насилии и пережитых побоях ради защиты прав матери и ребенка, в том числе привлечением внимания к общественно значимой проблеме домашнего насилия.

Ответственности не несут

Как отметил КС РФ, личные отношения преимущественно скрыты от посторонних глаз и тем более от широкой публики, и возникающие из них споры, как правило, характеризуются малым количеством прямых доказательств, достаточных для обоснования соответствия или несоответствия оспариваемых сведений действительности.

"Более того, в распоряжении суда зачастую оказываются лишь противоречащие друг другу объяснения сторон, которые не несут ответственности за дачу заведомо ложных показаний, притом что привлечение к делу беспристрастных свидетелей из узкого семейного

круга лиц является по определению затруднительным", – подчеркивает КС РФ.

Поэтому, для правильного разрешения спора, по мнению КС РФ, суду, кроме всего прочего, необходимо оценить, имелись ли у ответчика основания для сделанного им публичного высказывания с учетом взаимоотношений сторон, предшествующих событий и его психоэмоционального отношения к случившемуся.

КС РФ уверен, что суд должен оказывать обеим сторонам содействие в собирании и истребовании необходимых доказательств, представление которых для этих лиц затруднительно.

"Устранение суда от активного осуществления своих процессуальных правомочий, а также от содержательного исследования всего комплекса значимых обстоятельств, предшествовавших и сопровождавших распространение оспариваемых сведений, – включая психоэмоциональное состояние сторон в соответствующий период, – ставил бы под сомнение равный доступ к правосудию обеим сторонам спора", – говорится в постановлении КС РФ.

Повторное доказывание

Также КС РФ дал оценку преюдициальности фактов. Не вызывает сомнений то, что стороны вправе рассчитывать на учет судом установленных вступившим в законную силу судебным постановлением фактов. Но при этом КС РФ говорит, что преюдициальность оправдательных решений может подвергаться сомнениям.

"Если же оправдательный приговор, постановление о прекращении производства по уголовному делу по реабилитирующим основаниям либо постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения вынесены судом единственно на основе недоказанности факта совершения лицом, привлекаемым к уголовной или административной ответственности, вменяемых ему действий (как это было в уголовных делах с участием заявительницы), это не должно препятствовать повторному доказыванию либо опровержению данного факта в гражданском процессе", – разъясняет КС РФ, по мнению которого, новое доказывание и опровержение сторонами тех же обстоятельств в рамках другого дела не вступает в противоречие с выводом об их

недоказанности в ранее рассмотренном деле, который не содержит в основе ни утвердительного, ни отрицательного суждения о наличии этих обстоятельств.

Судейское руководство

Кроме того, КС РФ отметил в своем решении, что гражданское судопроизводство должно быть основано на принципе судейского руководства процессом, предполагающем обязанность суда разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывать им содействие в реализации процессуальных прав, в том числе в представлении доказательств, определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, и выносить их на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались. Тем самым принцип судейского руководства процессом наряду с принципом состязательности призван способствовать полному и эффективному осуществлению процессуальных прав всеми лицами, участвующими в деле, от чего напрямую зависит необходимое содержательное наполнение гражданского дела и, соответственно, качество его дальнейшего разрешения судом.

В итоге КС РФ признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции РФ, поскольку она предполагает правомочие суда предложить истцу представить подлежащие оценке судом в совокупности с иными доказательствами пояснения по приводимым ответчиком доводам, осуществлять независимую оценку соответствия распространенных сведений действительности при наличии в отношении истца оправдательных решений правоприменительных органов, а также "исходя из принципа свободной оценки доказательств, по совокупности обстоятельств дела и по своему внутреннему убеждению" признавать представленные сторонами сведения соответствующими или не соответствующими действительности.

Адвокатская газета

19.11.2024, Зинаида Павлова

КС напомнил, когда получение необоснованного налогового вычета будет считаться хищением

Он отметил, что действующее регулирование разграничивает действия лиц, образующие состав оконченного или неоконченного мошенничества, от уклонения от уплаты налогов, и тем более действий, не образующих состав преступления

По мнению одного из экспертов «АГ», позиция Суда вполне последовательна и аналогична его позиции, высказанной еще в 2018 г. Другой отметил, что мошенничество с использованием имущественного налогового вычета является довольно распространенным на практике явлением.

Конституционный Суд вынес Определение № 2959-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 3 ст. 30 «Приготовление к преступлению и покушение на преступление», ч. 1 и 4 ст. 159 «Мошенничество» УК РФ и подп. 1 п. 2 ст. 54.1 «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов» НК РФ.

Ранее Андрей Вострецов был признан виновным в покушении на хищение денег в особо крупном размере, совершенном путем обмана – предоставления в налоговый орган заведомо недостоверных сведений с целью необоснованного возмещения НДС из федерального бюджета. Приговор в части квалификации деяния был оставлен без изменения вышестоящими судами.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей Вострецов указал, что ч. 3 ст. 30, ч. 1 и 4 ст. 159 УК РФ и подп. 1 п. 2 ст. 54.1 НК РФ не соответствуют Конституции в той мере, в какой в случае отказа налоговиков в предоставлении налогового вычета они устанавливают уголовную ответственность за мошенничество, признаки которого определены недостаточно ясно, что не позволяет налогоплательщикам предвидеть последствия своих действий.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС указал, что закрепленные в п. 1 примечаний к ст. 158 и 159 УК РФ нормы не содержат неопределенности в части признаков соответствующего преступления. Закрепленные в них общие признаки мошенничества и предусмотренные в ч. 2-4 ст. 159 УК РФ квалифицирующие его

признаки устанавливаются во взаимосвязи с положениями Общей части УК, в том числе определяющими принцип и формы вины, основание уголовной ответственности.

В свою очередь, налоговое регулирование, включая положения ст. 54.1 НК РФ, предусматривает право налогоплательщика на принятие к вычету сумм НДС, предъявленных ему контрагентами, в связи с осуществлением реальной хозяйственной деятельности. При таких обстоятельствах обращение лица в инспекцию с налоговой декларацией, отражающей соответствующие налоговые вычеты, не образует признаков налогового правонарушения, а тем более – перерастания его в наиболее опасную, преступную форму.

Признаки противоправного поведения – это отсутствие реальной хозяйственной деятельности, создание организации с целью незаконного возмещения налога, заведомо подложные документы, опосредующие фиктивные взаимоотношения с контрагентами, которые не производят уплату налогов в бюджет, в том числе НДС по выставленным ими счетам-фактурам, формальная подача налоговых деклараций без реальной цели уплаты налога, но с целью завладеть бюджетными средствами на том или ином фиктивном основании, прекращение хозяйственной деятельности после необоснованного возмещения суммы налога. Следовательно, заметил КС, действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения НДС из бюджета или направленные на таковое, могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в рамках налогового контроля, привести к квалификации их действий как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых правонарушений и преступлений.

Суд добавил, что все это с достаточной степенью определенности позволяет разграничить действия лиц, образующие состав оконченного или неоконченного мошенничества, и действия налогоплательщиков, связанные с неуплатой или неполной уплатой или необоснованным зачетом или возвратом суммы налога, образующие состав уклонения от уплаты налогов, и тем более действия налогоплательщиков, не образующие состав преступления. Соответственно, оспариваемые нормы не содержат неопределенности, в результате которой лицо лишалось бы возможности осознавать противоправность своего

деяния, которая препятствовала бы единообразному их пониманию и применению правоприменительными органами, а потому не могут нарушать конституционные права заявителя.

Адвокат, управляющий партнер компании Tax & Legal management Василий Ваюкин заметил, что перечень преступлений, связанных с налогообложением, не ограничивается исключительно составами, предусмотренными ст. 198-199.4 УК РФ. «Вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов и пеней, что в числе прочего отличает их от хищений. Статья 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Незаконное возмещение НДС из бюджета заключается в незаконном получении бюджетных денежных средств, что, очевидно, не является неуплатой налога. Такие деяния могут быть квалифицированы по ст. 159 УК РФ как мошенничество. А мошенничество как один из видов хищения предполагает совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Правовая позиция КС в этом определении вполне последовательна, аналогичная позиция ранее уже высказывалась Судом (Определение от 27 марта 2018 г. № 839-О)», – напомнил он.

Адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев отметил, что мошенничество с использованием имущественного налогового вычета является довольно распространенным на практике явлением. «В 2022 г. был опубликован интересный Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2022), в котором в том числе было рассмотрено Постановление Президиума ВС от 20 октября 2021 № 115-ПК21, которое, в свою очередь, имело для похожей практики важное значение. Определенность позиции по подобным вопросам высказывалась КС в том числе в 2023 и 2024 гг. Ключевым в рассматриваемом определении является вывод Суда о том, что хотя действия, квалифицируемые как хищение, совершаются путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, однако по объективным признакам отличаются от них. Конечно же, на практике это порождает некую правовую неопределенность, которая

предоставляет налоговым и правоохранительным органам определенную степень усмотрения», – считает он.

Адвокатская газета

19.11.2024, Анжела Арстанова

КС не усмотрел нарушений в порядке представления доплат к страховой пенсии

Суд пояснил, что неполучение доплат к страховой пенсии лицами, осуществлявшими полномочия депутата на постоянной основе, но достигшими пенсионного возраста или потерявшими трудоспособность до избрания на данную должность, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права

По мнению одной из экспертов «АГ», КС справедливо отметил, что редакция устава муниципального образования, действовавшая на момент избрания заявителя, правового значения не имеет. Другой подчеркнул, что суть дела заключается не в нарушении законов или Конституции РФ, а в усмотрении федерального законодателя, и при необходимости оспариваемые нормы могут быть скорректированы, однако, по мнению эксперта, это едва ли произойдет в ближайшее время.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2633-О/2024 по жалобе бывшего депутата на нарушение ее конституционных прав абз. 2 ч. 5.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ.

Раисе Личаргиной с 1 января 2015 г. была назначена страховая пенсия по старости, а 10 ноября того же года она была избрана из числа депутатов председателем Совета депутатов Алтайского района Республики Хакасия. В сентябре 2022 г. истекли ее полномочия как депутата и, соответственно, председателя в связи с началом работы Совета депутатов нового созыва.

После прекращения полномочий Раиса Личаргина обратилась с заявлением об установлении доплаты к страховой пенсии в администрацию Алтайского района РХ, решением которой в назначении доплаты было отказано. В администрации пояснили, что право на дополнительное материальное обеспечение в виде пенсии за выслугу лет (доплаты к государственной или страховой пенсии) в связи с прекращением полномочий возникает только у лиц, достигших

пенсионного возраста в период осуществления полномочий, а заявитель достигла пенсионного возраста еще до избрания на муниципальную должность.

Тогда Раиса Личаргина подала иск к администрации о признании указанного решения незаконным, возложении обязанности назначить и выплатить доплату к страховой пенсии в размере 75 процентов денежного содержания по последнему месту работы. Решением Алтайского районного суда Республики Хакасия от 17 апреля 2023 г. было отказано в удовлетворении иска. Суд исходил из того, что у истца не возникло право на получение доплаты к страховой пенсии в связи с прекращением полномочий.

Верховный Суд РФ поддержал указанное решение, отклонив довод экс-депутата о том, что изменения в Устав муниципального образования, в силу которых право на доплату к пенсии предоставляется лишь в случае достижения пенсионного возраста в период осуществления полномочий по должности, были приняты, когда у нее уже имелось право на доплату к пенсии, а потому не могут быть применены в ее деле в силу недопустимости придания обратной силы закону, ухудшающему ее правовое положение. Апелляция указала, что в момент прекращения полномочий и обращения Раисы Личаргиной за назначением ей доплаты к страховой пенсии действовала новая редакция Устава, а редакция, действовавшая во время ее вступления в должность, правового значения не имеет.

Апелляционный суд также указал, что отказ заявителю в назначении доплаты к пенсии является правомерным и не только основан на нормах регионального законодательства и муниципальных правовых актов, но и следует из положения п. 5.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления. Кассационный суд оставил без изменения вынесенные судебные акты, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Раиса Личаргина указала, что абз. 2 ч. 5.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку не допускает установление дополнительных гарантий в виде доплаты к страховой пенсии в отношении лиц, осуществлявших полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления на

постоянной основе, но достигших пенсионного возраста или потерявших трудоспособность до избрания на данные должности.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС напомнил, что согласно Конституции в России как социальном государстве каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом; государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. В соответствии с абз. 1 ч. 5.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ гарантии осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливаются уставами муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ. Такие гарантии, согласно оспариваемому абз. 2 названного положения, касаются только лиц: во-первых, осуществлявших соответствующие полномочия на постоянной основе, во-вторых, достигших пенсионного возраста или потерявших трудоспособность в период осуществления полномочий и, в-третьих, не совершивших виновных действий, которые привели бы к прекращению полномочий по дискредитирующим основаниям.

КС указал, что наделение органов местного самоуправления указанным в ч. 5.1 ст. 40 названного закона правомочием основано на самостоятельности местного самоуправления, гарантированной Конституцией РФ, в силу чего органы местного самоуправления не могут быть лишены возможности вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств дополнительного пенсионного обеспечения для лиц, замещавших выборную муниципальную должность в соответствующем муниципальном образовании, в том числе корректировать правила исчисления таких выплат исходя из имеющихся у них финансово-экономических возможностей (определения КС от 26 ноября 2018 г. № 2910-О и от 25 марта 2021 г. № 584-О).

Суд подчеркнул, что ежемесячные доплаты к пенсиям для лиц, замещавших государственные должности в субъекте РФ, а также муниципальные должности, по своей правовой природе являются дополнительным, помимо назначаемой на общих основаниях пенсии, обеспечением данной категории граждан, в силу чего при изменении законодателем правил исчисления таких доплат и их размера право на

социальное обеспечение, в том числе конституционное право на получение государственной пенсии в установленных законом случаях и размерах, не нарушается. Как разъяснено в определении, в соответствии с ч. 1.1 ст. 8 Закона о страховых пенсиях лицам, замещающим государственные должности РФ и замещаемые на постоянной основе государственные должности субъектов РФ, замещаемые на постоянной основе муниципальные должности, страховая пенсия по старости назначается по достижении ими в соответствующем году возраста, указанного в приложении 5 к данному Закону.

КС отметил: поскольку ранее в законодательстве субъектов РФ, в том числе в законодательстве Республики Хакасия, и в уставах муниципальных образований, муниципальных правовых актах не исключалось предоставление дополнительных гарантий и лицам, замещавшим упомянутые должности на постоянной основе в течение необходимого времени, но на момент прекращения полномочий не достигшим пенсионного возраста, федеральный законодатель уточнил условия приобретения права на дополнительные гарантии. Тем самым законодатель ограничил возможности региональных органов публичной власти и органов местного самоуправления в принятии избыточных расходных обязательств, вызванных предоставлением дополнительных гарантий в связи с прекращением полномочий лицам, которые хотя и осуществляли свои полномочия в соответствующих должностях определенное время, но не достигли пенсионного возраста в этот период. Принятие оспариваемого положения было обусловлено необходимостью упорядочить предоставление указанных социальных гарантий с учетом природы дополнительного материального обеспечения, которое реализуется в рамках пенсионных отношений, предполагающих предоставление денежных выплат в целях компенсации утраченного заработка (дохода) в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости (достижения определенного возраста) или инвалидности (Определение КС от 16 января 2018 г. № 6-О). Соответственно, такое условие, как достижение пенсионного возраста или утрата трудоспособности в период осуществления полномочий в качестве необходимого для предоставления дополнительных социальных гарантий в связи с осуществлением гражданином публичных полномочий, введено федеральным законодателем в пределах его дискреции, подчеркнuto в определении.

Как полагает КС, федеральный законодатель оправданно стремился ограничить льготное обеспечение и предоставить дополнительные социальные гарантии в связи с прекращением полномочий лишь тем, кто в период замещения государственной или муниципальной должности на постоянной основе достиг пенсионного возраста, исключив тех лиц, кто в силу возраста права на страховую пенсию по старости не приобрел, а также тех, чьи полномочия прекращены в связи с несоблюдением ими запретов, ограничений и обязанностей, предусмотренных законодательством РФ. Тем самым законодатель сформулировал оспариваемую норму таким образом, что по ее буквальному смыслу и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она не допускает возможность предоставления таких гарантий лицам, которые достигли пенсионного возраста до начала осуществления соответствующих публичных полномочий.

Таким образом, Конституционный Суд резюмировал, что абз. 2 ч. 5.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, предметом регулирования которого являются условия предоставления указанных гарантий, согласуется с правовой природой дополнительного материального обеспечения, а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте. Вместе с тем КС обратил внимание, что законодатель не лишен возможности в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий изменить условия предоставления дополнительных социальных гарантий лицам, замещавшим государственные и муниципальные должности.

Адвокат МКА «Сед Лекс» Екатерина Казакова полностью согласна с выводами Суда. Она отметила, что в 2015 г. ч. 5.1 ст. 40 Закона об общих принципах организации местного самоуправления была дополнена вторым абзацем, в котором указано, что уставы муниципальных образований могут предусматривать дополнительные социальные и иные гарантии в связи с прекращением полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления. В этой норме имеется оговорка, что такие гарантии устанавливаются только в отношении лиц, осуществлявших полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного

лица местного самоуправления на постоянной основе и в этот период достигших пенсионного возраста или потерявших трудоспособность.

Екатерина Казакова подчеркнула, что в рассматриваемом случае заявитель, уже являясь пенсионером, из числа депутатов была избрана председателем Совета депутатов. Действовавшая в это время редакция закона предусматривала, что гарантии осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливаются уставами муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ. Таким образом, приоритет перед уставом муниципального образования всегда имел и имеет федеральный закон, пояснила эксперт.

Она заметила, что изменение редакции указанной нормы повлекло изменение регионального законодательства в части предоставления дополнительных социальных гарантий лицам, достигшим пенсионного возраста в период исполнения полномочий члена выборного органа. «Указанные изменения произошли в период исполнения Раисой Личаргиной полномочий, которые истекли в сентябре 2022 г. По общему правилу законодательные акты не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Поскольку заявитель уже получала страховую пенсию на момент наделения ее полномочиями выборного должностного лица, то у нее не возникло право на дополнительные социальные гарантии. Полномочия заявителя были прекращены в сентябре 2022 г., поэтому, безусловно, должно применяться законодательство, действующее на этот момент, а не на момент избрания заявителя. КС РФ справедливо отметил, что редакция Устава муниципального образования, действовавшая на момент избрания заявителя, правового значения не имеет», – прокомментировала Екатерина Казакова.

Главный научный сотрудник Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного университета, д.ю.н. Александр Чертков считает, что КС правомерно отказал в рассмотрении жалобы. Он отметил, что предметом регулирования оспариваемой нормы являются условия предоставления дополнительных гарантий выборным лицам. По мнению эксперта, текущее регулирование согласуется с правовой

природой дополнительного материального обеспечения, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте. Более того, в текущих непростых условиях расширение гарантий для представителей власти едва ли будет отвечать принципам справедливости и солидарности и едва ли будет поддержано гражданским обществом, добавил он.

«Вместе с тем, как справедливо отметил КС в своем определении, законодатель не лишен возможности в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий изменить условия предоставления дополнительных социальных гарантий лицам, замещавшим государственные и муниципальные должности. Таким образом, суть дела заключается не в нарушении законов или Конституции РФ (их положения не нарушены), а в усмотрении федерального законодателя. При необходимости оспариваемые нормы могут быть скорректированы. Однако это едва ли произойдет в ближайшее время с учетом сложной социально-экономической и геополитической ситуации в современном мире», – поделился мнением эксперт.

Юрист Виталий Конгаров, представляющий интересы Раисы Личаргиной, воздержался от комментариев.

Гарант.ру

19.11.2024

Прокурор не обязан уведомлять компанию о выявленных нарушениях закона

Конституционный Суд РФ отказался принимать жалобу на ряд положений Закона о прокуратуре, связанных с оформлением итогов прокурорской проверки. С жалобой обратился завод, который после такой проверки получил представление об устранении нарушений законодательства вкупе с постановлением о возбуждении дела об АП из-за нарушений норм пожарной безопасности. По мнению завода, Закон о прокуратуре не соответствует ряду статей Конституции РФ, поскольку:

разрешает прокурору не уведомлять лицо, в отношении которого проведена прокурорская проверка, о выявленных нарушениях закона (действительно, Закон требует составлять акт проверки только в том

случае, если проводивший проверку прокурор не обнаружил никаких нарушений),

не устанавливает конкретный срок для внесения прокурором представления об устранении нарушений,

не устанавливает конкретный срок для вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Конституционный Суд РФ обратил внимание, что завод не учитывает системное единство Закона о прокуратуре:

результат прокурорской проверки, в ходе которой выявлены нарушения в деятельности проверенного лица, должен быть оформлен в виде того или иного акта прокурорского реагирования и в данном виде доведен до сведения проверяемой организации (таким образом, если прокурор не нашел нарушений в деятельности проверяемого лица – он оформляет акт, если нашел - просто принимает меры прокурорского реагирования),

представление является актом прокурорского реагирования, который отражает нарушения, выявленные по результатам прокурорской проверки, и предписывает их устранить. Решение о применении либо неприменении данных мер принимается прокурором по своему внутреннему убеждению, основанному в том числе на материалах проверки, при этом Закон о прокуратуре не предполагает произвольной реализации данного полномочия. Внесение же такого акта осуществляется в сроки, обусловленные необходимостью эффективного достижения целей деятельности прокуратуры - обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства;

ну а что касается постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, то такое, согласно предписаниям КоАП РФ, выносится немедленно после выявления совершения административного правонарушения, а в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела, - в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

РАПСИ

21.11.2024, 20:43

Мобилизация установила предельный возраст для всех категорий военнослужащих - КС

Конституционный суд РФ подтвердил, что только действующие во время мобилизации нормы устанавливают предельный возраст пребывания мужчин на военной службе. Для имеющих звание высшего офицера – это 70 лет, для остальных военнослужащих – 65 лет. Иного предельного возраста в период СВО законодательством не установлено. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ №2698-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы военнослужащего Игоря Михеевского.

Из-за мобилизации не уволили

Как следует из материалов дела, Михеевского не уволили из воинской части, где он служил, после достижения им 50 лет. Заявитель обжаловал такое бездействие командира в судах, ссылаясь на статью 49 федерального закона от 28 марта 1998 года №53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", где предельный возраст службы офицера определен в 50 лет, и требовал увольнения. Но суды отказали ему, сославшись на части 1 и 2 статьи 4 федерального закона от 24 июня 2023 года №269-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", регулирующий режим военной службы в период мобилизации, военного положения или в военное время, и устанавливающий предельный возраст пребывания на военной службе мужчин, не имеющих воинское звание высшего офицера, – 65 лет.

Тогда он попытался обжаловать эти нормы в КС РФ, посчитав, что наличие двух разных положений, устанавливающих предельный возраст службы, нарушают принцип равенства перед законом и судом, а также "допускают применение закона с обратной силой без наличия ретроактивной оговорки законодателя и подрывают принцип доверия к закону и действиям публичной власти".

Единый предел

Но, как отметил КС РФ, действующие нормы исходят из необходимости специального регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности и прохождением военной службы по контракту в период мобилизации.

Также КС РФ добавил, что оспариваемой нормой установлен предельный возраст пребывания на военной службе в период мобилизации, в период военного положения или в военное время для граждан мужского пола, заключающих (заключивших) со дня вступления в силу данного федерального закона контракт о прохождении военной службы в Вооруженных силах РФ, и какого-либо иного предельного возраста пребывания на военной службе граждан мужского пола в период мобилизации федеральным законом не установлено.

"Таким образом, распространение правоприменителями и судами данного предельного возраста пребывания на военной службе на все категории военнослужащих мужского пола не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права, в том числе и в аспекте запрета на придание обратной силы закону, ухудшающему правовое положение", – сказано в определении КС РФ.

Поэтому оспариваемые законоположения не стали рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в его конкретном деле.

РАПСИ

21.11.2024, Михаил Телехов

Приобретение оружия не является жизненно важной необходимостью — КС

Бессрочность запрета на приобретение оружия судимым за тяжкое преступление не может быть признана несоразмерной и несправедливой мерой, поскольку владение средствами повышенной опасности и их использование, например, для охоты, не является жизненно важной необходимостью. Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ №2967-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Владимира Ильичева.

Прощай, оружие

Как следует из материалов дела, Ильичев был осужден за тяжкое преступление, а именно за мошенничество в особо крупном размере. После снятия судимости он обратился в Росгвардию за лицензией на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом и патронов к нему, но ему было отказано в связи с тем, что у него отсутствует данное право из-за наличия снятой судимости за

умышленное тяжкое преступление. При этом разрешительный орган сослался на пункт 3.1 части 20 статьи 13 Федерального закона "Об оружии". Буквально эта норма звучит так: лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия не выдается гражданам Российской Федерации, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением (использованием) оружия, предметов, используемых в качестве оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов.

Посчитав, что условие применения оружия относится ко всем преступлениям, за которые у гражданина имеется судимость, Ильичев оспорил отказ в выдаче лицензии, но суды отклонили этот довод. Тогда Ильичев попробовал оспорить в КС РФ примененную в отношении него Росгвардией и судами норму, обосновывая свою жалобу неопределенностью содержания этого положения. Также он высказал сомнения в конституционности бессрочности примененного к нему административного запрета.

Исправление не гарантируется

КС РФ указал, что упомянутый в оспариваемой норме признак преступления, совершенного с применением оружия относится только к умышленным преступлениям средней тяжести.

"Следовательно, данная норма не вызывает сомнений с точки зрения ее соответствия конституционным требованиям правовой определенности", — указал КС РФ.

Далее он пояснил, что такой запрет установлен федеральным законодателем как следствие явного и грубого пренебрежения четко характеризующимися в законе об оружии лицами продиктовано обоснованными сомнениями в том, что соответствующие лица в будущем будут неукоснительно соблюдать требования законодательства, а потому ограничение распространяется на всех лиц, вне зависимости от времени снятия или погашения судимости.

"На современном этапе развития общества невозможно гарантировать надлежащее исправление лица, совершившего

преступление, таким образом, чтобы исключить возможность рецидива преступлений", — уверен Конституционный суд РФ.

Также КС РФ указал, что бессрочность этой административно-предупредительной меры не может быть признана несоразмерной и несправедливой, тем более в таких случаях, когда она распространяется на отношения, не являющиеся для субъекта этих отношений жизненно важными.

Поэтому Ильичеву было отказано в рассмотрении его жалобы.

Адвокатская газета

21.11.2024, Марина Нагорная

КС напомнил, когда повторное вынесение отказа в возбуждении уголовного дела будет считаться незаконным

Суд указал, что руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе повторно отказывать в возбуждении уголовного дела на основе тех же обстоятельств, с опорой на те же материалы проверки, а обязаны после устранения выявленных нарушений принять новое решение

Одна из экспертов «АГ» отметила, что, по мнению Конституционного Суда, отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела может служить опровержением утверждения об отсутствии признаков преступления. Другой указал, что КС обошел вопрос о том, нарушаются ли права заявителя неоднократным отказом в возбуждении уголовного дела по тем же основаниям после исполнения указаний прокурора, которые ранее явились причиной отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Третий считает, что если суды по существу не дали законной оценки доводам заявителя о незаконности принятых следователем решений, то проблема, скорее всего, кроется не в конституционности нормы, а в правоприменении.

29 октября Конституционный Суд вынес Определение № 2942-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 6 ст. 148 «Отказ в возбуждении уголовного дела» УПК.

Ранее Николай Балла обратился в суд с жалобой на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, однако она была оставлена без удовлетворения. Вышестоящие инстанции, в том числе Верховный Суд, согласились с таким

решением. Суды отметили, что не может расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона изложение следователем обстоятельств в тех же самых формулировках, что и в ранее им вынесенном, но впоследствии отмененном постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку новых сведений по результату дополнительной проверки сообщения о преступлении получено не было.

В жалобе в Конституционный Суд Николай Балла указал, что ч. 6 ст. 148 УПК не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет следователю после отмены ранее принятого им постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносить идентичное по содержанию решение, отличающееся только датой, а руководителю следственного органа, прокурору и суду признавать такие действия законными.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС указал, что в своем Определении от 12 марта 2019 г. № 578-О/2019 отмечал, что ч. 6 ст. 148 УПК, применяемая в системном единстве с иными нормами данного Кодекса, не предполагает право уполномоченных органов и должностных лиц разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела без проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств и установление обстоятельств события, в связи с которым поступило сообщение о преступлении, позволяющих дать ему обоснованную и квалифицированную оценку на предмет наличия или отсутствия признаков преступления, что необходимо для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Тем более положения названной статьи не предполагают повторное – после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа или судом – вынесение такого постановления без проведения дополнительной проверки сообщения о преступлении, без выполнения требований и указаний прокурора или руководителя следственного органа, без устранения нарушений закона, на которые указал суд.

При этом, добавил КС, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе повторно принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основе тех же фактических обстоятельств, с опорой на те же материалы проверки сообщения о преступлении, а обязаны после

устранения выявленных нарушений вновь оценить как фактическую, так и правовую сторону дела и принять новое процессуальное решение, учитывая, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие данных, указывающих на признаки преступления, и такие сведения, собранные в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, должны быть достаточными и достоверными. Поскольку основания для возбуждения уголовного дела дают уже сами достаточные данные, указывающие лишь на признаки преступления, а не наличие преступления как такового, отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а тем более многократная, как незаконного и необоснованного может служить опровержением утверждения об отсутствии признаков преступления, а также оснований для проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на соби́рание доказательств и установление обстоятельств события, в связи с которым поступило это сообщение.

Из требований ч. 2 ст. 21 УПК, возлагающей на прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя обязанность в каждом случае обнаружения признаков преступления принять предусмотренные этим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, во взаимосвязи с его ст. 140, 146 и 148 вытекает обязанность принять необходимые процессуальные меры, с тем чтобы выяснить обстоятельства дела, содержащиеся в сообщении о преступлении, установить в надлежащих процедурах событие произошедшего, не прибегая к поспешным или беспочвенным выводам о прекращении расследования. Иное, разъяснил Конституционный Суд, свидетельствовало бы о прямом и умышленном нарушении требований уголовно-процессуального закона, о злоупотреблении должностными полномочиями, о неисполнении или ненадлежащем исполнении должностными лицами своих процессуальных обязанностей, о недобросовестном или небрежном их отношении к службе, а значит, о причинении вреда интересам правосудия, правам потерпевшего, гарантируемым Конституцией РФ и охраняемым, кроме прочего, нормами уголовного закона, в частности ст. 285, 286, 293 и 316 УК (определения КС № 578-О/2019 и от 25 ноября 2020 г. № 2618-О/2020).

Таким образом, КС указал, что оспариваемая заявителем норма не может расцениваться в качестве нарушающей его права в обозначенном в жалобе аспекте. Он пояснил, что проверка и оценка обоснованности конкретных процессуальных действий и решений, принятых в ходе и по результатам проверки сообщения о преступлении, а также правильность применения оспариваемых норм с учетом обстоятельств конкретного дела не относятся к его компетенции.

В комментарии «АГ» адвокат АП Воронежской области Евгения Зюзина отметила, что актуальность проблемы состоит в обращении внимания на возможное фактическое уклонение следователя от рассмотрения жалобы, допущение формального подхода к исследованию обстоятельств при вынесении постановления, поскольку ч. 6 ст. 148 УПК РФ установлено, что признание постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным влечет его отмену с вынесением мотивированного постановления об этом, с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке. «В случае надлежащего проведения дополнительной проверки отсутствие дополнительных сведений, на основании которых выносится постановление, представляется неубедительным», – полагает она.

Как заметила эксперт, по мнению Конституционного Суда, отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела может служить опровержением утверждения об отсутствии признаков преступления. Обязанность принятия необходимых процессуальных мер следует из положений ст. 148 УПК в целях недопущения формирования беспочвенных выводов о прекращении расследования. Иное, согласно определению КС, свидетельствует о прямом и умышленном нарушении требований уголовно-процессуального закона. Наличие признаков состава преступления служит единственной материально-правовой предпосылкой для уголовно-процессуальной деятельности и подлежит установлению только в надлежащем процессуальном порядке. Именно наличие достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления, является основанием для возбуждения уголовного дела, и именно в развитие конституционных предписаний Уголовно-процессуальным кодексом РФ закреплены процедуры, в рамках которых подлежит установлению наличие соответствующих оснований», – указала Евгения Зюзина.

По ее мнению, выводы Конституционного Суда определяют важное значение именно для правильного применения норм уголовно-процессуального закона судами, без злоупотребления должностными полномочиями, которые и были допущены в данном случае при рассмотрении жалоб заявителя в порядке ст. 125 УПК. «Ввиду того, что не норма ст. 148 УПК нарушает права заявителя, а применение ее во взаимосвязи со ст. 140, 146, 148 УПК, Конституционный Суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы», – заключила адвокат.

Адвокат АП Ленинградской области, председатель ЛОКА «ЗАКОННИКЪ» Ростислав Зимин отметил, что, оценивая доводы жалобы Николая Баллы на нарушение его прав положениями ст. 148 УПК, Конституционный Суд подчеркнул, что оспариваемая правовая норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте. Это означает, пояснил адвокат, что заявитель, обозначая нарушение своих конституционных права, выбрал неверное или неточное правовое обоснование своей жалобы, что неизбежно предрешило ее судьбу: «Суд еще раз дает понять лицам, которые выбрали в качестве способа защиты своих прав обращение в КС, на необходимость не просто формально соблюсти порядок обращения, но и надлежащим образом обосновать свои доводы с учетом ранее вынесенных судебных актов Конституционного Суда и взаимосвязанности норм материального и процессуального права».

По мнению Ростислава Зимина, Конституционный Суд, соглашаясь с тем, что неоднократный немотивированный отказ в возбуждении уголовного дела является незаконным, тем не менее, связанный с доводами жалобы Николая Баллы, обошел вопрос о том, нарушаются ли его права неоднократным отказом в возбуждении уголовного дела по тем же основаниям после исполнения указаний прокурора, которые ранее явились причиной отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и неизбежно влекут нарушение прав заявителя, предусмотренных положениями ст. 6.1 УПК.

Адвокат КА г. Москвы «Право 24» Асад Джабиров заметил: согласно тексту определения, речь идет о формулировках, которые следователь неоднократно использует, мотивируя и обосновывая отказы в возбуждении уголовного дела по заявлению заявителя. «При таких обстоятельствах позиция КС РФ не лишена смысла, так как по смыслу закона важным является не сформулированная резолютивная

часть неоднократно вынесенного следователем решения, а предшествующие этому решению процессуальные действия, проведенные уполномоченным должностным лицом во исполнение указаний прокурора либо руководителя следственного органа. Если указания исполнены, а материалы проверки после этого вновь получили оценку уже в совокупности с результатами дополнительной проверки, но не привели к желаемому заявителем результату – обнаружению признаков состава преступления, то сами формулировки правового значения иметь не будут», – пояснил он.

Асад Джабиров напомнил, что 28 июня 2022 г. п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» был дополнен соответствующими разъяснениями: «когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, судья принимает такую жалобу к рассмотрению. В случае установления неправомерного бездействия органов, осуществляющих проверку сообщения о преступлении или предварительное расследование, судья принимает решение об удовлетворении жалобы и в своем постановлении, принятом в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ, обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение закона». Однако, отметил адвокат, и в этом случае ВС указал только на то, что неоднократное вынесение «аналогичного» решения свидетельствует лишь о необходимости приведения в действие судебного контроля, но не является еще само по себе существенным нарушением уголовно-процессуального контроля.

«Таким образом, даже если суды по существу и не дали законной оценки доводам заявителя о незаконности принятых следователем решений, то проблема, скорее всего, кроется не в конституционности нормы, а в правоприменении», – считает Асад Джабиров.

РАПСИ

22.11.2024, Михаил Телехов

КС защитил права уволенных с основной работы, но занятых по совместительству

Жители Крайнего Севера, уволенные с основной работы в связи с сокращением штата, но при этом работающие по совместительству в другой организации, должны иметь право на получение среднего месячного заработка в период трудоустройства. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующее решение принял КС РФ, рассмотрев жалобу жителя северных районов Карелии Вячеслава Сергеева, который просил проверить конституционность частей 2 и 3 статьи 318 Трудового кодекса (ТК) РФ, регулирующие государственные гарантии для жителей Крайнего Севера, увольняемых в связи с ликвидацией предприятия или с сокращением штата.

"Нормы признаны не соответствующими Конституции РФ. Законодатели должны внести изменения в них, а также в части 2 и 3 статьи 178 ТК РФ, определяющие выходные пособия и выплаты на период трудоустройства для жителей обычных регионов", — сказали в пресс-службе.

Соцработник и электромонтер

Как следует из материалов дела, Сергеев работал помощником по уходу за пожилыми людьми и инвалидами в центре социального обслуживания Муезерского района Карелии и по совместительству — электромонтером на телевизионном ретрансляторе.

"В 2021 году заявителя уволили с основной работы в связи с сокращением штата. При этом ему выплатили выходное пособие в размере среднего месячного заработка, но отказали в выплате среднего заработка за пять месяцев (начиная со второго), пока он искал другую основную работу", — пояснили в пресс-службе КС РФ суть жалобы, добавив, что такое решение было принято работодателем и судами из-за наличия у него работы по совместительству. В КС РФ Сергеев обратился после того, как прошел все инстанции.

Уволенный, но не безработный

КС РФ разъяснил, что работникам, уволенным в связи с ликвидацией организации или сокращением штата, работодатель

обязан выплатить выходное пособие при увольнении в размере среднего месячного заработка, а также средний заработок за период трудоустройства.

"Выплаты производятся за второй и третий месяцы со дня увольнения, а для лиц, увольняемых из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера, этот период может достигать полугода", — пояснили в пресс-службе Конституционного суда РФ.

Также КС РФ отметил, что работник, уволенный с основной работы, но продолжающий работать по совместительству, не теряет статус занятого лица, не становится безработным, что исключает получение им соответствующих пособий. При этом КС РФ согласился, что увольнение с основной работы в любом случае приводит к утрате части дохода работника, причем нередко — весьма существенной. Поэтому, даже продолжая работу по совместительству, работник, как правило, вынужден искать основную работу, а это требует времени и надлежащих материальных условий. КС РФ также подчеркнул, что поскольку права на пособие по безработице такой работник не имеет, он все равно нуждается в материальной поддержке на период поиска работы и не может лишиться гарантии в виде выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства.

Суды решают по-разному

"Действующее законодательство не предусматривает возможности освобождения работодателя от обязанности по предоставлению данной гарантии уволенному работнику, работающему по совместительству у другого работодателя. Однако судебная практика разрешения данного вопроса не единообразна. В ряде случаев суды учитывают факт наличия работы по совместительству, отказывая работнику в выплате среднего заработка за период трудоустройства на другую работу, которая станет для него основной, но порой придерживаются противоположного мнения", — рассказали в пресс-службе КС РФ.

И пояснили, что часто получается ситуация, что лица, относящиеся к одной категории (работники, уволенные с основной работы, но продолжающие работать по совместительству на другой), оказываются в разном положении с точки зрения объема предоставляемой за счет бывшего работодателя материальной поддержки, необходимой для существования на период поиска новой работы.

В итоге Конституционный суд РФ указал, что цель данной государственной гарантии в обеспечении материальной поддержки всем работникам, уволенным с основного места работы в связи с ликвидацией организации или сокращением штата, и отметил, что обжалуемые положения на практике не достигают этой цели и создают предпосылки для нарушения принципа равенства при реализации права свободно распоряжаться способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Поэтому оспариваемые нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ.

"Признание положений статьи 318 ТК РФ неконституционными требует внесения необходимых изменений также в части вторую и третью статьи 178 ТК РФ, также регулирующие вопрос выплаты выходных пособий и среднего месячного заработка на период трудоустройства. До этого указанные правовые нормы применяются с учетом особенностей, установленных КС РФ. Северянам, уволенным с основного места работы, но сохранившим работу по совместительству, предоставляется гарантия, предусмотренная оспариваемыми нормами", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Русские дороги

24.11.2024, Владислав Чаплинов

Конституционный Суд разъяснил действие знака «Остановка запрещена»

Гражданка Н. припарковала автомобиль на прилегающей территории у медицинского центра, где на дороге был установлен знак 3.27 «Остановка запрещена». Она считала, что действие знака на заасфальтированную площадку, отделенную от дороги бордюром, не распространяется. Однако позже получила штраф в размере 3 000 рублей за нарушение правил остановки и стоянки.

Не согласившись с постановлением, Н. обратилась в суд. Судебные органы столкнулись с вопросом: распространяется ли действие знака на прилегающую территорию? Для разрешения спора был направлен запрос в **Конституционный Суд**.

Решение Конституционного Суда

Конституционный Суд в Определении от 09.07.2024 № 1758-О уточнил правила применения знака 3.27 «Остановка запрещена».

1. Зона действия знака:

Знак действует на ту сторону дороги, где он установлен.

Протяженность действия: до ближайшего перекрестка, а при его отсутствии — до конца населенного пункта.

2. Элементы дороги по ПДД:

Дорога включает в себя проезжие части, тротуары, обочины, трамвайные пути и разделительные полосы.

3. Прилегающая территория:

Прилегающая территория, в данном случае — заасфальтированная площадка у медицинского центра, не является частью дороги.

Действие знака на такие территории не распространяется.

Действия гражданки Н. не нарушают ПДД. Основания для привлечения к административной ответственности отсутствуют. Суд обязал отменить штраф.

РАПСИ

27.11.2024, Михаил Телехов

КС: нельзя исключать генетику при установлении отцовства по правилам РСФСР

Суды при установлении отцовства по правилам Кодекса РСФСР о браке и семье (КоБС) должны принимать во внимание результаты генетической экспертизы, несмотря на то, что такого доказательства родства нет среди перечисленных в старом кодексе. Иное означало бы формальное применение его норм. Об этом говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после рассмотрения жалобы женщины, которой отказали в установлении отцовства при оценке генетической экспертизой вероятности родства в 99,999 процента и которая попросила проверить конституционность статьи 48 КоБС.

Родилась до Семейного кодекса РФ

Как следует из материалов дела, нотариус отказал заявительнице принять у нее заявление на наследство после смерти в 2021 году ее отца, поскольку она не могла представить доказательства их родства.

Тогда заявительница обратилась в районный суд с иском о признании права собственности в порядке наследования и установлении в отношении нее отцовства. Поскольку истица родилась до 1 марта 1996 года (дата вступления в силу семейного кодекса РФ), районный суд опирался на статью 48 КоБС, и, имея на руках результаты генетической экспертизы, свидетельствующие с вероятностью 99,999 процентов о родстве с наследодателем, требования ее удовлетворил.

Но суды вышестоящих инстанций исключили это доказательство, поскольку оно не упомянуто в оспариваемой норме КоБС, а другие обстоятельства, там перечисленные, такие как совместное проживание и ведение общего хозяйства, совместное воспитание либо содержание ими ребенка, она доказать не смогла.

"При этом суды отметили, что ссылки на кровное родство в данном случае не являются основанием для удовлетворения иска", — добавили в пресс-службе КС РФ.

В итоге женщина обратилась в КС РФ, посчитав такую позицию судов несправедливой и даже странной.

Формализм судов

КС РФ отметил, что суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы — иное вело бы к ущемлению конституционного права на судебную защиту.

При этом КС РФ подчеркнул, что по действующему Семейному кодексу РФ суд при установлении отцовства принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка, к которым относятся фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в Гражданском процессуальном кодексе РФ.

"КоБС РСФСР также не предполагал отказа суда от исследования доказательств, касающихся кровного родства между ребенком и предполагаемым родителем, включая заключение молекулярно-генетической экспертизы, несмотря на то, что в названной норме оно не упомянуто", — сказано в постановлении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемую норму следует понимать как закрепляющую правило, касающееся оценки судом доказательств в делах об установлении отцовства, не имеющее

концептуального отличия от регулирования, содержащегося в Семейном кодексе РФ.

КС РФ уверен, что в подобных делах заключение генетической экспертизы не может оставаться без надлежащей оценки судом наряду с иными доказательствами, но упомянул, что в судебной практике получило распространение иное толкование оспариваемой статьи, в соответствии с которым суды не признают экспертное заключение о наличии биологического родства относимым доказательством по делу. "Придание оспариваемой норме смысла, ограничивающего пределы доказывания по делам об установлении отцовства обстоятельствами, строго перечисленными в части второй данной статьи, и дифференцирующего состав этих доказательств в зависимости от даты рождения, не согласуется с гарантиями судебной защиты", — говорится в постановлении КС РФ.

В данном толковании статья №48 КоБС РСФСР признана не противоречащей Конституции РФ.

Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

29.11.2024, Зинаида Павлова

КС поддержал запрет на владение оружием для лиц, ранее осужденных за тяжкие преступления

Со ссылкой на сложившуюся практику он счел, что этот запрет охватывает всех граждан, имеющих такую судимость, независимо от того, совершено ли преступление с применением оружия и иных средств, указанных в Законе об оружии

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся в КС РФ с жалобой, отметил, что его вопрос не был разрешен по существу Судом, который продемонстрировал формальный подход. По мнению одного из экспертов «АГ», бессрочный запрет на владение оружием для ранее судимых является чрезмерной мерой явно дискриминационного характера. Другой полагает, что на практике нередко встречаются разночтения и непонимание норм уголовного закона о наличии, снятии, погашении судимости и самого факта уголовного преследования.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2967-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 3.1 ч. 20 ст. 13 Закона об оружии, согласно которому лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия не выдается россиянам, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением (использованием) оружия или предметов, используемых в качестве такового, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных техсредств, наркотиков, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов.

В мае 2013 г. Владимир Ильичёв был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 «Мошенничество» и п. «а» ч. 2 ст. 174.1 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления» УК РФ. Спустя три года судимость с него была снята. В настоящее время он является членом адвокатской палаты одного из субъектов РФ.

В ноябре 2022 г. Владимир Ильичёв обратился в территориальное управление Росгвардии с заявлением о выдаче лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом и патронов к нему. Ведомство отказало заявителю со ссылкой на отсутствие у него такого права в связи с наличием снятой судимости за умышленное тяжкое преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ. Впоследствии суды отказали в удовлетворении административного иска Владимира Ильичёва, отклонив его доводы о том, что совершенное им умышленное тяжкое преступление не связано с применением оружия и иных указанных в Законе об оружии средств. Верховный Суд не стал рассматривать его кассационную жалобу.

В жалобе в Конституционный Суд Владимир Ильичёв указал, что п. 3.1 ч. 20 ст. 13 Закона об оружии не соответствует Конституции в той мере, в какой он в силу неопределенности своего содержания позволяет административному органу, уполномоченному в сфере оборота оружия, запрещать выдачу лицензии на приобретение оружия без учета его толкования в системе норм ч. 20 ст. 13 этого закона.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что оборот оружия как технических средств, конструктивно предназначенных для поражения живой или иной цели и, следовательно, способных причинить существенный вред жизни и здоровью людей, имуществу и природе, не только создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией ценностей, но и сопряжен с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, права и законные интересы граждан, безопасность государства. Все это требует от федерального законодателя установления механизма их защиты в рамках правового режима оборота оружия.

Суд отметил, что Закон об оружии, в частности, предусматривает лицензионно-разрешительный порядок его приобретения россиянами, с тем чтобы не допустить обладания соответствующими видами оружия лицами, которые в силу тех или иных причин не могут надлежаще гарантировать его безопасное хранение и применение. Кроме того, нужно также обеспечить строго целевое использование оружия. Для этого федеральный законодатель определил исчерпывающий перечень категорий граждан, которым лицензия на приобретение оружия во всяком случае не может быть выдана, а выданная – подлежит аннулированию, как и разрешение на хранение и ношение либо хранение и использование оружия.

В правоприменительной практике органов Росгвардии, уполномоченных выдавать лицензии на приобретение оружия, и судебной практике на уровне кассационных судов сформировался единообразный подход к толкованию спорной нормы, подчеркнул КС. Установленный запрет распространяется на всех граждан, имеющих снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, независимо от того, совершено ли преступление с применением оружия и иных указанных в законе средств. Признаком же «совершенное с применением (использованием) оружия, предметов, используемых в качестве оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов» согласно такому подходу относится только к умышленным

преступлениям средней тяжести. Такое толкование носит ясный и четкий характер, поэтому п. 3.1 ч. 20 ст. 13 Закона об оружии не вызывает сомнений с точки зрения ее соответствия конституционным требованиям правовой определенности.

Кроме того, Конституционный Суд напомнил, что судимость представляет собой в первую очередь уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования она приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не УК РФ, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера. Ограничение доступа к оружию для ряда лиц установлено федеральным законодателем как следствие явного и грубого пренебрежения ими обязанностью соблюдать Конституцию РФ и федеральные законы. Оно также продиктовано обоснованными сомнениями в том, что такие лица в будущем будут неукоснительно соблюдать требования законодательства в области оборота оружия. Такое ограничение распространяется на всех лиц, вне зависимости от времени снятия или погашения судимости.

Поскольку на современном этапе развития общества невозможно гарантировать надлежащее исправление лица, совершившего преступление, таким образом, чтобы исключить возможность рецидива преступлений, федеральный законодатель, минимизируя риски для охраняемых Конституцией ценностей, был вправе ограничить доступ к оружию для лиц, имевших судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, сам факт совершения которых свидетельствует об их повышенной степени общественной опасности. Такое ограничение продиктовано обоснованными сомнениями в том, что вышеуказанные лица будут использовать оружие сугубо в правомерных целях. При этом бессрочный запрет на приобретение оружия, даже если он представляет собой неблагоприятное последствие противоправного деяния, по своей природе не относится ни к мерам ответственности, ни к условиям занятия определенным видом профессиональной деятельности, которые устанавливаются законом исходя из специфики соответствующих трудовых или служебных отношений, а служит административно-предупредительной

мерой. «Само по себе придание конкретной административно-предупредительной мере свойства бессрочности (особенно в тех случаях, когда она распространяется на отношения, не являющиеся для субъекта этих отношений жизненно важными) не может служить основанием для признания ее несоразмерной и несправедливой», – заключил КС.

В комментарии «АГ» адвокат Владимир Ильичёв отметил, что его вопрос не был разрешен по существу Конституционным Судом, который продемонстрировал формальный подход, по сути, сведенный к согласию с практикой кассационных судов общей юрисдикции по этой категории дел. «Определение КС содержит неразрешенный вопрос, который я даже не ставил перед Судом. По мнению КС, Закон об оружии преследует своей целью ограничить доступ к огнестрельному оружию для граждан со снятой или погашенной судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления, поскольку государство не может гарантировать их надлежащее исправление. Одновременно с этим он допускает для этой же категории граждан владение ранее приобретенным огнестрельным оружием, т.е. не обеспечивает достижения цели, которую КС обозначил в своем определении. Юридически жалоба признана недопустимой и может быть подана снова. Поэтому в ближайшее время я планирую обратиться в КС повторно, с учетом его мнения, изложенного в этом определении», – отметил он.

Адвокат АБ «А2К Лигал» Дмитрий Хомич обратил внимание на то, что заявитель обратился за получением разрешения на нарезное оружие, а причина отказа связана с наличием у него судимости. «При этом по закону гражданин до этого момента должен был пять лет владеть гладкоствольным оружием – совершенно непонятно, получается, что судимость не препятствовала владеть таким видом оружия? Тем не менее я считаю бессрочный запрет на владение оружием для ранее судимых является чрезмерной мерой явно дискриминационного характера. Хотя нельзя исключать рецидив преступления, с такой же вероятностью нельзя исключать и совершения преступления с применением оружия и ранее не судимым лицом. При этом абсолютное отрицание возможности исправления ставит под сомнение уголовное наказание как таковое и возвращает нас к принципам талиона. Возможно, стоит подвергать ранее судимое лицо более детальной проверке при принятии решения о его

возможности владения оружием, однако бессрочный запрет является излишним», – считает он.

Адвокат КА г. Москвы «Ошеров, Онисковец и Партнеры» Азамат Дадов отметил, что согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия и, действительно, некоторые заявители воспринимают эту норму в буквальном смысле, предполагая ее действие на все правоотношения без исключения, в том числе и при трудоустройстве на работу, госслужбу и т.д. «В практике нередко встречаются разночтения и непонимание норм уголовного закона о наличии, снятии, погашении судимости и самого факта уголовного преследования», – пояснил он.

Эксперт назвал примечательным, что, как следует из определения КС, наличие снятой судимости за умышленное тяжкое преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, не лишило заявителя права на допуск к квалификационному экзамену на статус адвоката. «При этом то же самое обстоятельство стало причиной для отказа заявителю в удовлетворении заявления о выдаче лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного оружия. При таких обстоятельствах логика заявителя понятна. В этом контексте нужно напомнить о поправках в Закон об адвокатуре от 22 апреля 2024 г. № 83-ФЗ, согласно которым впредь для допуска к квалификационному экзамену на приобретение статуса адвоката претендент помимо заявления должен представить в квалификационную комиссию справку о наличии или отсутствии судимости или факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям», – отметил он.

Об обращениях в Конституционный Суд

РАПСИ

02.11.2024, Михаил Телехов

Отсутствующие в ГПК новые обстоятельства для пересмотра решений судов изучит КС

Конституционный суд (КС) РФ обсудит в четверг, 7 ноября, в открытом заседании вопрос о том, позволяет ли действующее законодательство признавать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим обстоятельствам основанием для пересмотра вступивших в силу судебных решений по гражданским делам, сообщили в пресс-службе КС РФ.

"КС РФ рассмотрит 7 ноября в 10.00 в открытом заседании дело о проверке конституционности положения статьи 390.14 и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ. На официальном сайте КС РФ будет организована трансляция заседания", — добавили в пресс-службе КС РФ.

Подделка документов

Суд первой инстанции взыскал с жителя Белгорода Сергея Вишнякова задолженность по кредитным договорам в размере 21 миллиона рублей солидарно с другими физическими и юридическими лицами, апелляционная инстанция признала это решение законным, несмотря на то, что в ходе процесса было проведено три экспертизы, две из которых признали подписи Вишнякова в договорах залога движимого и недвижимого имущества, а также в договорах поручительства поддельными, а одно экспертное заключение, показавшее обратный результат, было признано неполным. Постановление первой инстанции вступило в законную силу.

Тогда Вишняков подал заявление в полицию, и в 2022 году было возбуждено уголовное дело в отношении, как сказано в релизе пресс-службы КС РФ, бывшей сожительницы заявителя, которая, согласно установленным дознавателем фактам, и подписала все документы, симитировав его почерк. Впоследствии уголовное дело было прекращено по истечении срока давности уголовного преследования, то есть по нереабилитирующим обвиняемого основаниям.

Но, имея на руках постановление о возбуждении уголовного дела, Вишняков подал заявление о пересмотре судебных решений о

взыскании задолженности по кредиту по вновь открывшимся обстоятельствам, а именно в связи с преступлением, о совершении которого заявитель не знал на момент рассмотрения гражданского дела. Но его заявление было отклонено судом как необоснованное. Законность этого отказа признали и суды вышестоящих инстанций.

Вишняков посчитал, что ни одно из принятых судебных решений не объясняет, почему законоположения, закрепленные в статье 392 ГПК РФ, в его случае не стали гарантией защиты прав его как участника гражданского процесса.

Брачные махинации

Жительница Камчатки Наталья Волокитина в 2013 году проиграла гражданский спор о разделе совместно нажитого с бывшим супругом имущества. Тот на суде представил договоры о приобретении стройматериалов и строительстве жилого дома, якобы заключенные с ним до брака, а также справку из Бюро технической инвентаризации и фототаблицу здания, подтверждающие эту информацию. В итоге жилой дом и все имущество стоимостью 21 миллион рублей достались бывшему супругу Волокитиной.

Заявительница знала, что документы были поддельными, поскольку дом строился в период брака, и обратилась в полицию. Расследования она добивалась долго, а в 2018 году ей было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении ее бывшего супруга в связи с истечением сроков давности уголовного преследования — то есть по нереабилитирующим обстоятельствам. В своей жалобе в КС РФ она пишет, что ее бывший муж в конце концов признал, что в 2013 году предоставил суду подложные доказательства.

В итоге Волокитина обратилась в гражданский суд первой инстанции с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам, считая отказ в возбуждении уголовного дела в отношении ее бывшего супруга за истечением срока давности достаточным основанием для пересмотра дела. Но ей было отказано, и вышестоящие инстанции признали этот отказ законным, указав, что отказ в возбуждении уголовного дела не предусмотрен статьей 392 ГПК РФ в качестве основания, влекущего пересмотр вступившего в законную силу постановления суда.

Спорное домовладение

Житель города Октябрьский Республики Башкортостан Марат Каримов был участником процесса об оспаривании сделки купли-

продажи домовладения. Суд отказал истцам в признании ничтожности сделки, а соответственно, и в применении последствий ее недействительности.

Потом на одного из ответчиков было подано заявление в полицию. Следователь установил в действиях подозреваемого состав преступления в виде мошенничества в особо крупном размере, совершенное при покупке спорного домовладения. Но в итоге в возбуждении относительно него уголовного дела было отказано из-за истечения срока давности уголовного преследования. При этом, как пишет в жалобе Каримов, подозреваемый, давая согласие на прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, признал свою вину.

Предъявив суду постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика, выигравшего гражданский спор, Каримов подал заявление о пересмотре вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Но суд ему отказал, а вышестоящие инстанции поддержали это решение. Ссылаясь на статью 392 ГПК РФ, суды указали, что результат проверки правоохранительными органами неправомερных действий ответчика с наличием его согласия на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не может быть признано основанием для пересмотра вступившего в законную силу постановления суда, так как не входит в перечень процессуальных актов, необходимых для такого пересмотра.

Неосновательное обогащение

Жительница Петербурга Нина Наливайко пыталась взыскать с ответчиков неосновательное обогащение, но те представили в суд исполнительный лист, обосновывая законность получения ими спорных средств, и заявительница проиграла процесс. При этом Наливайко пыталась указать судам на фальсификацию доказательств, но только кассационная инстанция обратила внимание на ее доводы, но отметила, что упомянутые ей обстоятельства подлежат проверке не в данном гражданско-процессуальном порядке.

Наливайко обратилась в следственные органы, которые установили факт подделки исполнительного листа, предъявленного в гражданском процессе, но указали, что преступление было совершено неустановленными лицами, а впоследствии отказали в возбуждении

уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, опять же, по нереабилитирующим обстоятельствам.

С этим документом заявительница пыталась добиться пересмотра принятого не в ее пользу и вступившего в законную силу решения суда, но ей было отказано. Вышестоящие инстанции также признали отказ в пересмотре законным, указав, что определенный законом перечень обстоятельств, дающих основания для пересмотра вступившего в законную силу решения суда, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Полностью потерпевшие

Все заявители попросили КС РФ проверить на соответствие Конституции РФ п. ГПК РФ, поскольку суды на основании этих норм не принимают постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования в качестве основания для пересмотра вступившего в законную силу решения суда, в результате чего пострадавшие от преступлений лишаются возможности защищать свои имущественные и неимущественные права и не могут добиться справедливости ни в уголовном, ни в гражданском процессах

Коммерсантъ

08.11.2024, 01:53, Анастасия Корня

Старые проблемы новых обстоятельств

КС определит, что следует считать основанием для пересмотра решений гражданских судов

В Конституционном суде в четверг поговорили о том, почему нижестоящие суды игнорируют разъяснения Верховного. Спор о новых обстоятельствах, которые могут иметь принципиальное значение для рассмотрения гражданских дел, приобрел неожиданный оборот: представитель президента в КС обрушился с критикой на суды, которые «закрывают глаза» даже на очевидные попытки их обмануть и тем самым дискредитируют всю систему.

Конституционный суд (КС) в четверг в открытом заседании начал проверку норм Гражданского процессуального кодекса, определяющих основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений. Поводом для проверки стали четыре жалобы, авторы которых проиграли гражданские споры из-за фальсификации

доказательств противоположной стороной и не смогли добиться пересмотра своих дел, даже подтвердив позднее факт подлога: в возбуждении уголовных дел в отношении их обидчиков было отказано в связи с истечением срока давности.

Житель Белгорода Сергей Вишняков лишился квартиры после того, как его бывшая сожительница сфальсифицировала договоры поручительства и залога недвижимости. Наталье Волокитиной из Петропавловска-Камчатского не удалось опротестовать раздел совместно нажитого с мужем имущества, несмотря на доводы о том, что часть имущества супруга была признана приобретенной до брака по подложным доказательствам. В схожей ситуации оказалась москвичка Нина Наливайко, просившая суд пересмотреть дело об истребовании неосновательного обогащения. А семья жителя Башкирии Марата Каримова потеряла дом в результате мошенничества с кредитом.

Во всех случаях суды отказались рассматривать дела по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на то, что определенный законом перечень таких обстоятельств является исчерпывающим, и отказ следователя в возбуждении дела под него не подпадает.

Заявители с таким подходом не согласны, ведь он лишает их права на судебную защиту. Например, Марату Каримову не дали даже попытаться добиться справедливости, отказав в возобновлении дела, говорила его адвокат Гульжана Магомаева.

Мнения представителей власти разделились. Госдума не видит каких-либо противоречий в оспариваемых нормах, заявил ее представитель в КС Юрий Петров. Вина в совершении преступления может быть установлена только приговором суда, а постановление следователя — это всего лишь процессуальный документ, пояснил депутат. Согласие обвиняемого с постановлением об отказе в возбуждении дела может не означать, что он признался, «иногда подозреваемому просто лень доказывать свою невиновность», рассуждал господин Петров.

Суд не может игнорировать факты, установленные постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, лишь по причине его процессуальной формы, возражал представитель Совета федерации в КС Андрей Клишас.

Количество жалоб из разных регионов позволяет говорить о системной проблеме, и это очевидный дефект действующего

законодательства, отметил сенатор. Он напомнил, что Верховный суд (ВС) еще в 2012 году в постановлении пленума разъяснил: преступления сторон, совершенные при рассмотрении дела, могут стать основанием для его пересмотра, даже когда они установлены постановлением следователя,— если суд сочтет их существенными. «Давайте себе представим, что вся проблема состоит в том, что суды просто не следуют постановлениям ВС,— рассуждал господин Клишас.— А сам-то ВС следует своим постановлениям? Если да, то у нас снова та же проблема: права заявителей нарушены!»

Отсутствие приговора по фактам нарушений вовсе не означает, что суд имеет право отмахнуться от такой информации, он обязан ее перепроверить, поддержал сенатора представитель президента в КС Александр Коновалов. По его мнению, спорные нормы не содержат противоречий, поскольку никак не связывают суд ни формой процессуального решения, ни его наличием. А вот попытки судов «закрыть глаза» и не реагировать на выявленные факты обмана ведут к дискредитации судебной системы, уверен господин Коновалов. Но тут, добавил он, мы сталкиваемся с еще более масштабной проблемой — реагирования нижестоящих инстанций на руководящие разъяснения ВС: «К сожалению, действующий порядок не предполагает каких-либо механизмов стимулирования к следованию именно этому подходу, и это влечет перекосы в правоприменительной практике». Отсутствие у судов должной активности в исправлении совершенных ими ошибок вызывает у одних правоприменителей разочарование в судебной системе, а у других — уверенность в том, что ее очень легко обмануть, «и с этим, конечно, тоже нужно что-то делать», резюмировал представитель президента.

Решение по этому делу КС, как ожидается, провозгласит в течение ближайших недель.

Ведомости

14.11.2024, 07:30, Яна Суринская, Юлия Малева

Сочинские садоводы оспаривают в Конституционном суде массовое изъятие земель

Проблема приватизации активов частной собственности актуальна и в других регионах, отметили эксперты

В Конституционный суд обратилось одновременно 14 заявителей с жалобами на нормы Гражданского кодекса (ГК). Сочинские садоводы оспаривают в наивысшей инстанции массовое изъятие земельных участков. Их участки были национализированы из-за нахождения на территории государственного природного национального парка. «Ведомости» ознакомились с содержанием принятых к рассмотрению жалоб.

Этот парк в Сочи был основан в 1983 г. Впоследствии Совет министров СССР допустил возможность предоставления земельных участков из земель государственного фонда. Для развития коллективного садоводства земли парка отчуждались в пользу различных исполкомов, организаций и предприятий. Сочинский горисполком в 1988 г. выделял земли для коллективного садоводства, которые позднее, уже в 90-е гг., стали преобразовываться в СНТ. Некоторые участки со временем перешли в пожизненно наследуемое землевладение. А позднее часть участков перепродавалась. В 2021 г. прокуратура обратилась в суды с исками, поскольку посчитала, что спорные земельные участки были незаконно оформлены в собственность, так как частично образованы в границах земель, находящихся в федеральной собственности, — Сочинского национального парка и лесного хозяйства.

Суды, в свою очередь, поддержали позицию надзорного ведомства и признали отсутствующими права всех заявителей на землю. Объяснялось это тем, что их предоставление противоречило требованиям действовавшего законодательства, в том числе запрещавшего предоставление частным лицам земель национальных парков и лесного фонда.

Заявители просят КС проверить нормы ГК, на основании которых суды согласились с прокуратурой признать право собственности или право пожизненно наследуемого владения физлиц на земельные участки отсутствующими. Все жалобы КС объединил в одно производство. Фактически, следует из жалоб, сложилась ситуация, когда в ЕГРН одновременно были записаны два участка — предоставленный гражданину (меньший) и принадлежащий публичному образованию (большой), — и до определенного момента они регистрирующим органом друг с другом не соотносились. Например, четверо заявителей — Вадим Испандияров, Маргарита Марьяна, Ольга Наумова и Владимир Кайзер зарегистрировали в

ЕГРН право собственности на участки, расположенные в Краснодарском крае, предоставленное их правопреемником на основании официальных актов. Они оспаривают конституционность статьи 209 ГК о содержании права собственности и положение статьи «О государственной регистрации недвижимости», которая предусматривает, что государственная регистрация права в ЕГРН является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Истцы настаивают, что регистрация в ЕГРН уже означает владение и доказывает существование зарегистрированного права.

Нана Гулордава просит признать неконституционными статьи 12 и 304 ГК, а также пункт постановления пленума Верховного суда и пленума Высшего Арбитражного суда от 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Она считает, что эти положения в нарушение ее прав позволяют судам произвольно использовать такой иск как признание права отсутствующим, лишая граждан зарегистрированного за ними в ЕГРН права собственности на земельные участки.

Еще девять заявителей – Нелли Гришина, Даниил Дибцев, Ася Крук, Вера Куканова, Вадим Левченко, Наталья Мирошниченко, Галина Покрышко, Светлана Пруидзе и Ирина Семакина – не согласны со статьей 304 ГК. Они настаивают, что иски о признании права отсутствующим (негаторные) подразумевают гарантии для зарегистрированных собственников или владельцев.

У них были участки, образованные из земельного массива, переданного СНТ «Меркурий» государственным актом на право пользования землей в 1991 г.

Вопрос, который рассмотрит КС, – актуальный, решение наивысшей инстанции может коснуться нескольких тысяч собственников, которые сегодня находятся в «подвешенном состоянии», сказал «Ведомостям» эксперт «Народный фронт. Аналитика» направления «Жилье и городская среда» Павел Склянчук. При этом вряд ли география этой проблемы ограничивается только Сочи, добавил он. Скорее всего, в итоговом постановлении КС законодателю укажут на необходимость изменения закона в части наложения личных земельных участков в рамках границ федеральных

земель, которые числятся по единым кадастровым номерам, предполагает Склянчук.

Проблема мало чем отличается от аналогичных: под предлогом нарушения ряда процедур в прошлом государство старается изъять у человека собственность через 15–20 лет, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Статья 35 Конституции четко оговаривает такие ситуации, не делая исключений для любых юридических процедур: любое изъятие для «государственных нужд» только и только при условии предварительного и равноценного возмещения, напомнил юрист. Иное бы просто означало, что прокуратура может, прибегая к другой процедуре, безвозмездно отбирать чужую собственность, указал Брикульский. Нельзя забывать, продолжает он, что любые государственные действия по изъятию собственности упираются в конституционный запрет. «Грубо говоря, право можно ограничить, но нельзя отнять. В случае с «садоводами» происходит именно последнее», – заключил он.

Вопрос о пересмотре итогов приватизации стоит в России достаточно остро, считает управляющий партнер юридической фирмы «Вестсайд» Сергей Водолагин. По его словам, касается этот вопрос не только приватизации производственных активов, но и частной собственности граждан на земельные участки и иное имущество, не связанное с предпринимательской деятельностью. Учитывая, говорит юрист, что в значительном числе случаев приватизация произошла более 20 лет назад и находится за пределами срока исковой давности, государственные органы стали применять разновидность негативного иска – иск о признании права отсутствующим. К таким требованиям срок исковой давности неприменим, отметил эксперт.

Сама возможность подачи негативного иска в таких ситуациях вызывает сомнения, так как данный иск используется для защиты от нарушений права собственности, не связанных с лишением владения, убежден Водолагин. В описанных же случаях, когда земельные участки находятся во владении граждан, по мнению собеседника, использование негативного иска представляется неправомерным.

Коммерсантъ

19.11.2024, 01:12, Анастасия Корня

Дорогая моя Фемида

Депутаты просят КС проверить размеры судебных госпошлин

90 депутатов Госдумы пожаловались в Конституционный суд (КС) на нормы Налогового кодекса, согласно которым с сентября 2024 года в несколько раз увеличились размеры госпошлин по судебным делам. За повышение ратовали судьи, которые давно добиваются снижения служебной нагрузки и ждут от истцов более рационального подхода к обращению в суд. Со своей стороны, часть адвокатов критикует такой подход, говоря о снижении доступности правосудия для граждан и организаций.

Парламентарии попросили КС рассмотреть дело в порядке абстрактного нормоконтроля, то есть вне связи с конкретным судебным делом. Для этого по закону требуется собрать под обращением не менее 90 подписей депутатов. Запрос, направленный в КС 14 ноября, был инициирован КПРФ, к которой присоединились фракция «Справедливой России — За правду», несколько членов ЛДПР и два независимых депутата.

Напомним, с 9 сентября судебные издержки для физических и юридических лиц выросли: так, пошлина при подаче иска о расторжении брака составляет 5 тыс. руб. вместо прежних 600 руб., подача искового заявления неимущественного характера обойдется в 3 тыс. руб. вместо 300 руб., а имущественный иск — минимум в 4 тыс. руб. (при цене иска до 100 тыс. руб.). Апелляционная жалоба для физлиц подорожала с 150 руб. до 3 тыс. руб., для организаций — с 3 тыс. до 15 тыс. руб. Наконец, кассационная жалоба теперь стоит для граждан 5 тыс. руб. вместо 150 руб., а для юрлиц — 20 тыс. руб. вместо 3 тыс. руб.

Необходимость такого повышения в правительстве РФ объяснили тем, что эти госпошлины не индексировались 15 лет и доходы от них покрывают лишь 5% госрасходов на судебную систему.

Кроме того, «удорожание» споров, как надеются в Белом доме, снизит нагрузку на судей и сократит масштабы сутяжничества. Верховый суд (ВС) назвал инициативу «актуальной и своевременной», особо отметив, что пошлины не должны полностью компенсировать расходы на судебную систему, но повышение ставок позволит

продолжить работу по созданию более комфортных условий для всех участников процесса. Кроме того, обращение в суд станет последним рубежом защиты, «использование которого целесообразно в случае, если иные (внесудебные) инструменты разрешения спора исчерпаны», указал ВС. При этом в законе сохранены все льготы, связанные с возможностью уменьшения размера пошлины, отсрочки, рассрочки либо освобождения от ее уплаты, и это обеспечивает сохранение доступа к правосудию всем лицам, подчеркнул ВС.

Обратившиеся в КС депутаты считают, что рост пошлин все-таки ограничивает доступ граждан к правосудию и тем самым нарушает их конституционное право на судебную защиту.

По данным Росстата, медианная зарплата в РФ в 2023 году составила 46 751 руб., отмечается в запросе (текст есть у “Ъ”), и даже минимальная пошлина в 3 тыс. руб. является для многих граждан существенной суммой. Прохождение же всех этапов, необходимых для обращения в КС, обойдется, по подсчетам заявителей, в 25 тыс. руб. (пошлина на подачу заявления в сам КС осталась неизменной, для граждан она составляет 450 руб.).

Управляющий партнер АБ «Бартолиус» Юлий Тай, в свою очередь, обращает внимание, что, судя по первым полученным данным, новый размер госпошлин уже отразился на количестве обращений в суд. Так, 11 ноября 2024 года судебная коллегия ВС по экономическим спорам опубликовала всего 36 судебных актов — по данным официального сервиса kad.arbitr, это самое низкое значение за 14 лет для начала третьей недели ноября и в 5,4 раза меньше показателя 2023 года (195). Сейчас на рассмотрении экономколлегии ВС находятся жалобы, поданные в период с 9 по 13 сентября, то есть сразу после вступления в силу поправок к Налоговому кодексу, поясняет эксперт.

Зато повышение размера пошлин будет естественным образом способствовать развитию альтернативных способов разрешения споров: прежде всего к их числу следует отнести процедуру медиации, которая в нашей стране пока не получила широкого распространения, рассуждает управляющий партнер адвокатской группы «Ватаманюк & Партнеры» Владислав Ватаманюк. Он напоминает, что эта процедура основана на достижении компромисса самими спорящими сторонами и способна положительно влиять не только на стабильность гражданского оборота, но и на сокращение издержек.

РАПСИ

28.11.2024, 12:00, Михаил Телехов

Вопросы повторного обеспечения жильем военнослужащих обсудили в КС

Конституционный суд (КС) РФ обсудил сегодня нормы, регулирующие вопросы получения военнослужащими жилья от государства, и выслушал позиции органов государственной власти относительно жалоб заявителей, которым отказали в предоставлении квартир из-за того, что до этого они уже обеспечивались жильем, но не по самостоятельному праву, а как члены семей. Корреспондент РАПСИ тоже познакомился с мнениями участников процесса.

Самостоятельное право

Судья КС РФ Михаил Лобов, назначенный докладчиком по этому делу, рассказал, что в суд поступили жалобы военнослужащих Юлии Митрофановой и Ивана Рыбакова.

По словам Лобова, в 2003 году вдове погибшего военного была предоставлена квартира в Ростове-на-Дону. При этом он отметил, что сама Митрофанова также являлась военнослужащей с 2002 года.

"Заявительница с сыном приватизировали квартиру в равных долях. Потом, в 2017 году, женщина подарила сыну свою долю в связи с переводом на службу в Петербург. А через пять лет обратилась в жилищную комиссию войсковой части о постановке ее на учет в качестве нуждающейся в жилье. Но ей отказали", — рассказал Лобов и добавил, что заявительница пыталась доказать в судах, что имеет самостоятельное право на жилье по прошествии более 20 лет службы по контракту и более 5 лет с момента ухудшения жилищных условий. Но суды также приняли решение не в ее пользу.

Второй заявитель, по словам Лобова, имея срок военной службы более 24 лет, включающий участие в боевых действиях, в 2022 году обратился в жилищную комиссию для постановки на учет себя и своей семьи — супруги и троих детей, для получения квартиры. Но ему отказали, поскольку что ранее он уже был обеспечен жильем от государства в качестве члена семьи.

"В 2010 году Рыбаков отказался от приватизации предоставленной его супруге на время работы в государственном унитарном предприятии служебной квартиры в Новоуральске в пользу их шестилетней дочери. И в его деле суды также посчитали, что он

уже реализовал свое право на получение жилья от государства", — пояснил Лобов.

В итоге КС РФ слушает дело о проверке конституционности пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и подпункта "д" пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства.

Ошибочная трактовка

Полномочный представитель Государственной думы РФ в КС РФ Юрий Петров уверен, что причиной жалоб заявителей стала ошибочная трактовка оспариваемых норм правоприменителями.

"Обжалуемые нормы в совокупности с иными нормами, регулирующими статус военнослужащих, не ограничивают право заявителей выступать самостоятельными субъектами жилищных отношений при соблюдении всех других, определенных законом условий, в праве на жилищные гарантии. Обстоятельства того, что ранее Митрофанова и Рыбаков обеспечивались жильем как члены семей военнослужащих, не должно было стать основанием для отказа в предоставлении им жилья", — уверен Петров.

А соответственно, оспариваемые нормы, как считает Петров, не противоречат Конституции РФ.

Полномочный представитель Совета Федерации в КС РФ Андрей Клишас также отметил, что однократность обеспечения военнослужащих жильем предусмотрена только в одном случае — когда они увольняются со службы по льготным основаниям и выбирают место жительства, отличное от места увольнения.

"В этом случае военнослужащий сдает жилое помещение, которое он занимал на службе, получает новое по месту жительства и второй раз уже не может переехать и получить там новое жилье взамен старого. То есть, оспариваемые нормы не могут лишать военнослужащих, обеспечивавшихся жильем в качестве членов семей других военнослужащих, права самостоятельно быть признанными нуждающимися в жилье", — уверен Клишас.

Поэтому, по его мнению, оспариваемые нормы не противоречат Конституции РФ.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Российская газета

01.11.2024, 19:57, Светлана Задера

Уборку небольших свалок предложили передать в ведение регионов

Правительство предлагает передать региональным властям полномочия по уборке несанкционированных свалок бытовых отходов меньше пяти кубометров. Эксперты считают, что эти полномочия должны быть закреплены за региональным оператором. Минприроды ожидает, что документ вступит в силу 1 января 2026 года и будет распространяться только на свалки, которые выявят с начала его действия.

Правительство внесло в Госдуму законопроект, который закрепляет за регионами обязанность убирать небольшие несанкционированные свалки, если владельца территории не удалось найти или заставить это сделать. Как уточняется в пояснительной записке к нему, у регионов уже есть необходимые полномочия, более того, они отвечают за создание и содержание мест накопления твердых коммунальных отходов (ТКО) и определение схемы размещения таких мест.

Как рассказали "Российской газете" в минприроды, законопроект уточняет полномочия муниципальных и региональных властей в выявлении и ликвидации несанкционированных свалок.

"Документ разработан во исполнение решения **Конституционного суда**. Речь идет именно о свалках и навалах мусора, которые появляются нелегально. Это не рекультивация полигонов. Законопроект устанавливает, что очисткой должен заниматься либо загрязнитель, либо правообладатель земли. Если их нет, то уборка мусора ложится на муниципалитет. А вне населенных пунктов - на регион", - рассказали в министерстве.

При этом если хозяин территории найдется, то власти вправе требовать возмещения потраченных денег. То есть бюджетные расходы получатся только в том случае, если у земли нет ни собственника, ни арендатора. На этот случай законопроект разрешает использовать окрашенные экологические платежи, отметили в минприроды.

По данным министерства, в 2023 году в региональные бюджеты поступило 27,8 млрд экологических платежей, а за полгода 2024-го - 12,6 млрд.

"Предполагаем, что закон вступит в силу 1 января 2026 года и будет распространяться только на свалки, которые выявят с начала его действия", - добавил собеседник в ведомстве.

Исполнительный директор Российского экологического движения Элмурод Расулмухамедов считает, что одной из задач мусорной реформы было как раз избавить местные власти от необходимости возиться с мусором. В итоге же был создан институт операторов, которые теперь хотят избавиться от самой хлопотной и затратной своей функции, добавил он.

Законопроект вводит несколько других важных дополнений. Для региональных властей устанавливается срок два года на устранение свалки, иногда они могут лежать дольше, считает член Комиссии ОП РФ по экологии и устойчивому развитию Владимир Лифантьев.

"Большинство небольших несанкционированных свалок находится внутри муниципалитетов. И в 99,9% найти виновника образования свалки не получается. При этом в рамках муниципальных бюджетов денег на это нет. Благодаря этому закону муниципальные власти могут брать деньги на борьбу со свалками в региональном бюджете", - сказал он.

То есть, уточняет эксперт, уборка свалок не опускается с федерального уровня на региональный, а наоборот, поднимается с муниципального на уровень субъекта.

Парламентская газета

07.11.2024, Андрей Кузьменко

Порядок обжалования административных штрафов хотят уточнить

Порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях хотят уточнить. Такой законопроект Правительство России 7 ноября внесло в Госдуму.

Документ разработали для реализации постановления Конституционного суда от 24 мая 2024 года, которое признало не соответствующей Конституции пункт 4 части 1 статьи 30.1 КоАП. Там речь идет о возможности обжаловать штраф, вынесенный «иным

органом, созданным в соответствии с законом субъекта РФ», в районный суд по месту рассмотрения дела.

Однако второй пункт указанной статьи предписывает обжаловать в райсуд и решение коллегиального органа. Поэтому четвертый пункт предлагается признать утратившим силу, поскольку он не позволяет однозначно определить суд, уполномоченный рассматривать жалобу на постановление, вынесенное административной комиссией.

При этом обжаловать постановления, вынесенные иными органами, не являющимися коллегиальными, можно будет в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Указанный подход, по мнению властей, позволит уточнить компетенции судей, органов и должностных лиц по пересмотру решений по административным делам.

TACC

13.11.2024

Госдума уточнила порядок оформления прав на машино-места

Новый закон позволит многим владельцам долей в паркингах не зависеть от желаний других совладельцев и свободно распоряжаться своей собственностью, отметил глава комитета Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов

Госдума приняла на пленарном заседании сразу во втором и третьем чтениях законопроект, который уточняет порядок выделения в отдельные объекты недвижимости машино-мест участниками общей долевой собственности на помещения, предназначенные для размещения транспортных средств.

Документ внесло в Госдуму правительство РФ в октябре 2023. В первом чтении он был принят в январе этого года. Законопроект подготовлен для реализации постановления Конституционного суда (КС) РФ.

О постановлении Конституционного суда

В апреле 2023 года суд предписал федеральному законодателю устранить юридические препятствия, которые не позволяют владельцам долей в паркингах выделить свои доли в самостоятельные

объекты недвижимости, регистрировать их соответствующим образом и распоряжаться ими как собственностью. Судьи КС РФ в своем решении напомнили, что долгие годы машино-места регистрировались в Росреестре как доли в праве общей собственности. Для расширения возможностей собственников с 1 января 2017 года законодатель разрешил относить машино-места к объектам недвижимости и распоряжаться ими. Одновременно законодатель упростил процедуру преобразования долей в самостоятельные объекты недвижимости.

Оспоренная в суде норма предусматривает необходимость соглашения всех сособственников или решения общего собрания, определяющего порядок пользования общим недвижимым имуществом. Изначально она была направлена на то, чтобы облегчить процесс достижения согласия между участниками долевой собственности. Однако, отметили в КС РФ, на практике эта норма не гарантирует желающим реальную возможность осуществить государственный кадастровый учет и государственную регистрацию права собственности на машино-место как объект недвижимости, когда отсутствуют соглашение сособственников или решение их общего собрания.

О законопроекте

Законопроектом предлагается внести новые положения в закон "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ". По ним, для выдела своей доли в натуре участник общей собственности обеспечивает выполнение кадастровых работ по подготовке технического плана образуемого машино-места и согласование местоположения машино-места с остальными участниками общей долевой собственности.

Также законопроектом устанавливаются способы информирования других участников общей собственности о планируемом выделе доли и определяются полномочия кадастрового инженера при проведении согласования местоположения машино-места с участниками общей собственности. Предполагается, что он будет обязан предоставить участникам общей собственности возможность ознакомиться с проектом технического плана и дать необходимые разъяснения.

Участники общей собственности, согласно законопроекту, смогут подавать возражения по предложенному местоположению машино-места кадастровому инженеру и в орган регистрации прав по месту

нахождения помещения, здания или сооружения письмом или по электронной почте. Уточняется, что срок направления возражений не может составлять менее 30 календарных дней со дня размещения извещения. При отсутствии возражений местоположение машино-места будет считаться согласованным. При наличии возражений предусматривается судебный порядок выдела участником общей долевой собственности своей доли в натуре.

Глава комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов отметил, что нововведения упростят процедуру выдела машиномест из общей долевой собственности на паркинге. "Новый закон позволит многим владельцам долей в паркингах наконец оформить свои машино-места как полноценную недвижимость, не зависеть от желаний других совладельцев и свободно распоряжаться своей собственностью", - пояснил он.

Адвокатская газета

13.11.2024, Марина Нагорная

Уточняется порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях

В Думу внесен законопроект, устанавливающий, что жалобу на постановление административной комиссии будет рассматривать районный суд по месту нахождения данного коллегиального органа

Одна из экспертов «АГ» обратила внимание, что законопроект не содержит иных положений КоАП, касающихся вопросов территориальной подсудности, которые также требуют законодательного регулирования. Другой отметил, что законодатель устранил неконституционность п. 4. ч. 1 ст. 30.1 КоАП наиболее простым путем, исключив его из указанной статьи, а также скорректировал некоторые формулировки взаимосвязанных статей КоАП.

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект № 762880-8, подготовленный в целях устранения неопределенности в вопросе определения территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с

законом субъекта РФ. Поправки разработаны во исполнение Постановления Конституционного Суда от 24 мая 2024 г. № 24-П.

Напомним, ранее КС признал п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП не соответствующим Конституции в той мере, в какой неопределенность его нормативного содержания в системе действующего правового регулирования не позволяет однозначно разрешить вопрос об определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ, чем допускает произвольное отнесение рассмотрения такой жалобы к ведению районного суда по месту нахождения административной комиссии, по месту проведения ее заседания или по месту совершения административного правонарушения.

В целях устранения выявленной Конституционным Судом неопределенности законопроект предполагает признать п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП утратившим силу и исключить из ч. 2 и 6 ст. 30.9 и ч. 4 ст. 30.12 КоАП указание на «орган, созданный в соответствии с законом субъекта Российской Федерации».

Согласно пояснительной записке внесение изменений позволит однозначно определить суд, уполномоченный рассматривать жалобу на постановление административной комиссии, – районный суд по месту нахождения данного коллегиального органа. При этом обжалование постановлений, вынесенных иными органами, созданными в соответствии с законом субъекта РФ, но не являющимися коллегиальными, будет производиться согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

По мнению авторов законопроекта, такой подход позволит обеспечить правовую определенность в вопросе о компетенции судей, органов, должностных лиц по пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных органами государственной власти субъектов РФ.

В комментарии «АГ» старший юрист коллегии адвокатов г. Москвы «Мишушкина и партнеры» Фатима Зангиева заметила, что предлагаемые изменения решают проблему, обозначенную в Постановлении № 24-П/2024, путем исключения непосредственно п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП, а также указания на иные органы, создаваемые в

соответствии с законом субъекта РФ. Однако сам законопроект не содержит иных положений КоАП, касающихся вопросов территориальной подсудности, которые также требуют законодательного регулирования, что подтверждается Постановлением Конституционного Суда № 51-П/2024 от 12 ноября 2024 г., в котором выявлена правовая неопределенность в определении территориальной подсудности жалоб на не вступившие в законную силу постановления в вышестоящий суд.

«В связи с этим целесообразнее дополнить законопроект иными изменениями, которые касаются, в частности, разработки четких критериев определения территориальной подсудности рассмотрения жалоб на постановления о привлечении к административной ответственности, в том числе в случаях, когда постановление выносится административным органом, особенно в ходе проведения административного расследования в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении в целях недопущения возникновения ситуаций дискреционного выбора места обжалования постановлений и решений в рамках КоАП РФ», – полагает Фатима Зангиева.

Генеральный директор, партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев отметил, что законодатель устранил неконституционность п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП наиболее простым путем, исключив его из указанной статьи, а также скорректировал некоторые формулировки взаимосвязанных статей КоАП. Соответственно, постановления административных комиссий, созданных согласно законодательству субъекта РФ, после принятия комментируемых поправок будут подлежать обжалованию в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30.1 КоАП, т.е. в районный суд по месту нахождения таких комиссий. По его мнению, такие изменения устраняют правоприменительную неопределенность в вопросах подсудности рассмотрения соответствующих жалоб, а также исполняют предписания Конституционного Суда.

Росквартал

15.11.2024, Ольга Шевлягина

Госдума утвердила новые правила выдела машино-мест из общего имущества

Депутаты в окончательном чтении приняли проект НПА с изменённым порядком регистрации прав собственности на машино-место после его выделения из общего имущества. Когда документ вступит в силу, делать это можно будет без общего собрания – по согласованию с другими совладельцами.

Правительство РФ разработало законопроект № 458117-7 во исполнение постановления **Конституционного Суда РФ** от 18.04.2023 № 18-П. Как указала зампред комитета Госдумы РФ Светлана Разворотнева, документ вводит упрощённую процедуру выдела места для автомобиля «в натуре» из общего имущества. Сейчас для этого необходимо провести ОСС и получить 100% голосов «за». Как отметила депутат, на практике схема не работает.

Когда проект станет законом, для оформления машино-мест в собственность нужно будет:

- обратиться к кадастровому инженеру, который составит технический план;
- согласовать этот техплан с сособственниками, уведомив через СМИ и объявления в общедоступных местах;
- договориться с теми, кто не согласен.

В случае, если после этой процедуры останутся противники выделения машино-места, придётся собирать ОСС или добиваться решения через суд. При согласии всех собственников владелец вправе обратиться за выделом и регистрацией прав на парковочное место.

Принятый депутатами НПА вступит в силу через десять дней после подписания президентом и официального опубликования.

Российская газета

18.11.2024, Владислав Куликов

По требованию Конституционного суда РФ вопросы, связанные с жизнью в коттеджных поселках, урегулируют законодательно

Госдума готовит ко второму чтению законопроект, прописывающий правила пользования общим имуществом в коттеджных поселках. Для этого инициатива вводит специальное понятие: "жилищный комплекс". Урегулировать вопросы, связанные с жизнью в коттеджных поселках, законодателям предписал **Конституционный суд России**.

Несколько лет назад до КС России дошла некая гражданка, которая приобрела в собственность два земельных участка в коттеджном поселке. С нее в судебном порядке была взыскана задолженность по оплате услуг: за организацию контрольно-пропускного режима при въезде в поселок, уборку и содержание дорог и территории общего пользования, освещение территории, выкашивание травы, дератизацию и дезинсекцию, организацию эксплуатационной службы и т.п. Иск подала управляющая компания поселка, с которой женщина не заключала договор. Гражданка в ходе разбирательства утверждала, что непосредственно ей эти услуги не требуются, и, приобретая участки, она не могла предположить, что они входят в состав коттеджного поселка, поскольку они были расположены на территории, не огороженной забором и не имеющей элементов общей инженерной инфраструктуры.

Суды при рассмотрении дела применили положения Жилищного кодекса по аналогии, указав, что собственники участков в коттеджных поселках, как и собственники помещений в многоквартирных домах, обязаны нести расходы на содержание общего имущества независимо от фактического пользования этим имуществом. Также для всех собственников участков в данном поселке являются обязательными решения общего собрания собственников участков, которым выбрана управляющая компания и утверждена форма договора с ней.

"Конституционный Суд в постановлении сделал несколько важных выводов о том, что совокупность индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой по сравнению с многоквартирными домами обладает спецификой, которая не

учитывается действующим жилищным законодательством. Например, пространственной обособленностью объектов общего пользования от жилых домов", - рассказывает заслуженный юрист РФ, заведующий Бюро адвокатов "Де-юре" Никита Филиппов.

Действующие нормы не учитывают специфику коттеджных поселков. Поэтому Конституционный суд предписал федеральному законодателю внести в действующее законодательство необходимые изменения. С учетом этого и разработан данный проект.

При этом, как отмечают многие эксперты, в предложенной редакции термин "жилой комплекс" звучит достаточно широко, так что под ним могут пониматься несколько любых участков, в том числе, без домов и с любым разрешенным видом использования.

"Можно сказать, что в данной редакции он регулирует как правила коттеджных поселков и ТСН, так и может быть применен по отношению к СНТ (поскольку жилые дома могут быть и в СНТ), а также в каких-то случаях и к ОНТ (поскольку под жилым комплексом может пониматься и только совокупность земельных участков с общей инфраструктурой без домов), - говорит Никита Филиппов. - Более того, в переходных положениях к законопроекту владельцам участков, жилых домов и объектов общей инфраструктуры предоставлено право инициировать процедуру общего собрания в целях принятия решения о признании их жилым комплексом".

Для этого требуется соблюдение нескольких правил. Первое: объекты ИЖС расположены на смежных участках. Второе: имеется общая инфраструктура. Третье: собственники $\frac{3}{4}$ голосов приняли решение о признании их жилым комплексом (при этом участвовать в собрании должны все собственники). А созданные до дня вступления в силу закона ТСН, ТСЖ и иные некоммерческие организации вправе в аналогичном порядке (путем проведения собрания) преобразоваться в такие жилищные комплексы.

"Что касается СНТ, то здесь есть явная конкуренция норм данного законопроекта и Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...". При этом не вполне понятно, намеренно ли это сделано авторами законопроекта или это ошибка, которая подлежит исправлению в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению", - говорит Никита Филиппов.

В целом, законопроектом подробно регламентируется компетенция общего собрания, порядок его проведения. Документ

распределяет общее имущество комплекса на два вида. Первое: общее имущество, находящееся в долевой собственности. Второе: общее имущество, не находящееся в долевой собственности. Например, когда проезд, тротуар, котельная, водонапорная башня и т.п. принадлежат какому-то частному лицу.

Поскольку КС РФ указал на недопустимость изъятия у частных лиц их законно приобретенного имущества, даже если оно используется для общих целей, авторы законопроекта предусмотрели ряд правил использования таких объектов по соглашению сторон. Земельные участки можно будет использовать свободно для прохода и проезда к домам, ограничивать доступ для прохода и проезда будет нельзя. При этом владелец общего имущества, не находящегося в долевой собственности, будет вправе устанавливать плату за пользование его имуществом в соответствии с правилами, установленными правительством. Владелец общего имущества не будет вправе менять целевое назначение такого имущества.

"В отношении общего имущества, которое находится в общей долевой собственности, законопроектом предлагается три варианта управления: непосредственное управление собственниками, создание ТСН и управление через управляющую компанию", - поясняет Никита Филиппов.

При непосредственном управлении договоры на коммунальные услуги (водоснабжение, водоотведение, электроснабжение и газоснабжение, теплоснабжение, вывоз коммунальных отходов) заключаются с каждым собственником отдельно, а договоры на оказание услуг (охрана, уборка общего имущества и т.п.) заключаются с собственниками совместно (все собственники или большинство выступают в качестве одной стороны договора).

"Интересен подход авторов законопроекта к управлению общим имуществом в случае создания ТСН. Для принятия решения о создании ТСН достаточно 50% голосов плюс 1 голос, возможно создание только одного ТСН на территории, - продолжает заслуженный юрист РФ. - Устанавливается два вида взносов: членские взносы и целевые взносы. При этом обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества. Периодичность взносов - в соответствии с уставом, но не чаще одного раза в месяц. Собственники домов и участков, которые не вошли в состав ТСН, обязаны вносить плату на создание и содержание общего имущества,

которая определяется как сумма всех взносов членов ТСН (т.е. она не может быть больше или меньше взносов, которые вносят члены ТСН), а в случае ее невнесения ТСН вправе взыскать ее в судебном порядке".

В случае управления общим имуществом через управляющую компанию каждый собственник будет самостоятельно исполнять обязанности по договору управления с УК, в том числе обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, и не будет отвечать по обязательствам других собственников.

"При этом условия договора управления должны быть одинаковыми для всех собственников, - подчеркивает Никита Филиппов. - Важным является предлагаемый законопроектом механизм недопущения отключения собственников от коммунальных услуг даже в случае, если управляющая компания или товарищество перестанут платить за такие услуги. В этом случае после расторжения договора ресурсоснабжения с управляющей компанией или товариществом такой договор на предоставление коммунальных услуг собственникам считается заключенным со всеми собственниками одновременно. При этом в части снабжения коммунальными услугами объектов, находящихся в долевой собственности, будет продолжать действовать договор с управляющей компанией или товариществом".

Дума ТВ

19.11.2024, 16:15

Иностранцам гражданам учтут службу в ВС РФ для предоставления жилищных гарантий

Госдума приняла во втором и третьем чтениях законопроект, вносящий изменения в ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которым при определении продолжительности соответствующей военной службы, в том числе для приобретения права на получение социальных гарантий в жилищной сфере, учитывается не только период, в течение которого проходящее такую службу лицо имело гражданство Российской Федерации, но и период, когда это лицо до приобретения российского гражданства имело гражданство иного государства.

Законопроект был внесен на рассмотрение в целях реализации Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 18.10.2022 № 44-П.

Принятие законопроекта позволит восстановить справедливость в отношении военнослужащих, которые до приобретения российского гражданства переносили наряду с другими военнослужащими - гражданами Российской Федерации те же тяготы и лишения военной службы и исполняли аналогичные обязанности в интересах российского государства.

В соответствии с требованиями Конституционного суда Российской Федерации законопроектом предусматривается учет продолжительности, осуществляемой иностранным лицом в соответствии с международными договорами военной службы также в пограничных органах, где федеральным законом такая служба для этой категории лиц, в отличие от военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, непосредственно не предусматривается.

РИА Новости

20.11.2024

Госдума в I чтении определяет основания возврата платы за обращение к финоубудсмену

Госдума приняла в первом чтении законопроект, устанавливающий основания для возврата платы за обращение во внесудебном порядке к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (финансовому омбудсмену).

Документ внесен правительством РФ. Он разработан в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ (КС) от 12 марта 2024 года № 10-П, который указал на необходимость урегулировать вопрос возврата платы в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения по уступленному праву требования к финансовой организации.

В настоящее время обращения потребителей финансовых услуг принимаются и рассматриваются финансовым омбудсменом бесплатно. Плата взимается в случае, если обращение поступило от лица, которому потребитель уступил право требования к финансовой организации. Ее размер составляет 15 тысяч рублей за каждое обращение.

КС обратил внимание, что в законе "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" не прописаны основания возврата или невозврата платы в случае прекращения рассмотрения

финомбудсменом таких обращений. Законопроект предусматривает возврат платы в полном объеме лишь в случае отзыва обращения самим заявителем до начала его рассмотрения финансовым уполномоченным. Во всех других случаях плата возвращаться не будет.

Профильный комитет Госдумы по финансовому рынку считает, что законопроект устраняет имеющийся пробел в законодательстве и стимулирует граждан самостоятельно подавать обращения финансовому уполномоченному. Это в свою очередь послужит сдерживающим фактором для предпринимательской деятельности по скупке прав требований у потребителей финансовых услуг.

Директор департамента по финансовой политике Минфина РФ Алексей Яковлев в октябре на заседании думского комитета по финрынку сообщил, что с 2022 по 2024 год финомбудсмену было подано свыше 10 тысяч обращений от лиц, которым были уступлены права требования потребителей финуслуг, и примерно в 5% случаев рассмотрение обращений было прекращено.

В свою очередь, вице-президент Всероссийского союза страховщиков Евгений Васильев называл законодательную инициативу правильной. По его мнению, посредники, которые пытаются заработать на потребителях, должны платить за это.

ПравозащитникИнфо

22.11.2024, Екатерина Скосаренко

Вопросы обслуживания коттеджных поселков и права их жителей определяют в законе

Госдума подготовила ко второму чтению поправки, определяющие правила пользования общим имуществом в коттеджных поселках

Все вопросы, связанные с правами и обязанностями жителей коттеджных поселков, будут прописаны в ФЗ «О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах». В законе появится понятие жилищного комплекса, а также пропишут порядок управления и содержания имущества общего пользования в жилом комплексе.

Основными признаками жилых комплексов будут признаны:

- наличие совокупности индивидуальных жилых домов и (или) земельных участков;

- наличие иных объектов, включая объекты, которые определены как имущество общего пользования и используются для удовлетворения потребностей всех собственников индивидуальных жилых домов и (или) собственников земельных участков;

- наличие документации по планировке территории, в границах которой располагаются указанные земельные участки.

Также в законе определяют порядок урегулирования взаимоотношений владельцев имущества в комплексе и органов управления, порядок их формирования.

Напомним, о необходимости разработки закона, регулирующего порядок управления жилищными кодексами, заявил **Конституционный суд РФ** по итогам рассмотрения жалобы собственницы земельный участков в границах коттеджного поселка. Она купила в нем два участка, после чего управляющая компания выставила ей счета за обслуживание общих территорий жилого комплекса. Между тем, женщина никаких договоров с управляющей компанией не заключала, и в данных услугах не нуждалась. Суды ей отказали в жалобе, и тогда было подано заявление в Конституционный суд РФ. КС РФ пришел к выводу, что действующее законодательство не учитывает специфики обслуживания коттеджей и к таким отношениям недопустимо по умолчанию применять нормы, касающиеся обслуживания МКД.

Конституционный суд призвал законодателей урегулировать эти вопросы и защитить права жителей коттеджей в соответствующем законе.

РИА Новости

23.11.2024

Путин подписал закон, упрощающий оформление машино-мест в собственность

Президент России Владимир Путин подписал закон, упрощающий регистрацию права на машино-место в общей долевой собственности на паркинге, соответствующий документ размещен на портале официального опубликования правовых актов.

Документ разработан во исполнение постановления Конституционного суда от апреля 2023 года и призван защитить права владельцев машино-мест в паркингах. Теперь владелец доли в праве общей собственности на паркинг сможет выделить свое машино-место в отдельный объект недвижимости, даже если другие совладельцы против или их слишком много, они друг друга не видели и не знают, пояснял глава комитета Госдумы по вопросам собственности Сергей Гаврилов (КПРФ). Раньше для этого требовалось согласие всех собственников машино-мест со всего паркинга или решение суда, а соответствующие подписи собирались годами, указывал депутат.

Новый закон позволяет пригласить кадастрового инженера, который подготовит технический план, где четко обозначит границы будущего машино-места. Инженер должен учесть проектную документацию здания и документы, по которым получена доля, и опубликовать извещение о выделении. Оно должно содержать контактные данные владельца доли, данные кадастрового инженера, кадастровый номер и адрес паркинга, схему расположения выделяемого машино-места, порядок ознакомления с техпланом, срок для возражений (минимум 30 дней).

По словам Гаврилова, остальные собственники могут выразить возражения, но они должны быть обоснованными. Например, если машино-место блокирует проезд или мешает использовать другие места - это обоснованное возражение. Просто "не согласен" - не считается, указал он.

По словам парламентария, если возражений нет или они сняты на общем собрании, машино-место регистрируется как собственность, при этом не нужно менять технический план всего паркинга. После того как человек стал собственником машино-места, его доля в общем паркинге прекращается автоматически. Росреестр сам пересчитает доли оставшихся собственников и уведомит их об этом в течение пяти рабочих дней.

При этом если в паркинге осталось всего два участника общей долевой собственности и один хочет выделить свое машино-место, технический план должен сразу готовиться на оба машино-места - и для того, кто выделяется, и для того, кто остается, пояснял депутат.

Аналогичные материалы: Коммерсантъ, Известия, Life.ru, Мир 24, 78.ru, Аргументы и Факты, Взгляд, Газета.ру, МК.RU, Ридус, Национальная лента новостей, Вести Татарстана и др.

РАПСИ

28.11.2024, 15:23

Административные протоколы с ошибками хотят возвращать в составившие их органы

Минюст России в четверг опубликовал для независимой антикоррупционной экспертизы разработанный во исполнение постановления Конституционного суда РФ (КС) законопроект, предусматривающий порядок возвращения судом протокола об административном правонарушении с ошибками в составивший его орган, сообщает пресс-служба ведомства.

Ранее КС признал неконституционным порядок, при котором рассматривающий административное дело судья был обязан прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения, обнаружив отсутствие на протоколе подписи составившего его должностного лица. КС установил временный порядок — вызывать это должностное лицо в судебное заседание.

"Законопроектом предлагается предусмотреть, что в случае неправильного составления протокола об административном правонарушении и оформления других материалов дела судья выносит определение о возвращении таких материалов для устранения соответствующих недостатков в орган, должностное лицо которого составило протокол", - говорится в сообщении.

Кроме того, законопроектом вводится возможность возврата материалов дела об административном правонарушении на доработку в случае неправильной квалификации действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности.

Такие изменения, по мнению Минюста, позволят исключить формальные препятствия для реализации превентивной функции административной ответственности, а также обеспечат баланс интересов общества и государства.

Аналогичные материалы: Ведомости, ТАСС и др.

РИА Новости

02.12.2024, 11:14

Минздрав разработал резервный механизм обеспечения лекарствами

Минздрав России разработал законопроект, предусматривающий резервный механизм обеспечения лекарствами пациентов с редкими заболеваниями в случае, если региональные власти не могут это сделать в связи с бюджетными ограничениями, соответствующий документ опубликован на портале проектов нормативных правовых актов.

Ранее **Конституционный суд России** обязал органы власти РФ оперативно разработать резервный механизм обеспечения лекарствами людей с редкими (орфанными) заболеваниями на случай, если власти какого-либо региона не смогут выполнить эту задачу надлежащим образом.

"Законопроектом вносятся изменения, ...предусматривающие наделение правительства Российской Федерации полномочием по утверждению порядка и случаев предоставления дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение граждан зарегистрированными в установленном порядке на территории Российской Федерации лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни гражданина или его инвалидности", - говорится в пояснительной записке к документу.

Законопроект создает резервный механизм обеспечения лиц, страдающих редкими заболеваниями, лекарственными средствами в случае, когда соответствующая обязанность, возложенная на субъект РФ, не может быть надлежаще исполнена, в том числе в связи с бюджетными ограничениями, уточняется в пояснительной записке.

Предполагается, что документ вступит в силу с 1 января 2026 года.

Аналогичные материалы: ИА Новороссия, Medvestnik.ru, Мойка 78 и др.

Парламентская газета

01.12.2024, Виктория Карташева

В Госдуму внесен законопроект о распространении исполнительского иммунитета

Правительство внесло в Госдуму законопроект, которым предлагается прописать распределение вырученных от продажи денежных средств, в том числе полученных в результате оставления конкурсным кредитором жилого помещения за собой по обязательствам, обеспеченным ипотекой, со специального счета гражданина, открытого финансовым управляющим. Документ опубликован в электронной базе палаты.

Проект закона подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда** и в целях соблюдения баланса прав и законных интересов должника в жилищной сфере и кредиторов, включая незалоговых. Документом предусматривается распределение вырученных от продажи денежных средств, в том числе полученных в результате оставления конкурсным кредитором жилого помещения за собой по обязательствам, обеспеченным ипотекой, со специального счета гражданина, открытого финансовым управляющим.

Подчеркивается, что вне очереди погашаются расходы на обеспечение сохранности предмета ипотеки и реализацию его на торгах, а оставшиеся денежные средства распределяются в следующем порядке:

90 процентов — на погашение обязательств перед залоговым кредитором, но не более суммы требований, включая неустойки, иные финансовые санкции и проценты;

5 процентов — на погашение требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения этих требований (оставшиеся денежные средства после погашения требований кредиторов первой и второй очереди направляются на погашение требований залогового кредитора);

5 процентов — «блокируются» для обеспечения жилищных прав гражданина (к которым прибавляются денежные средства, оставшиеся после всех расчетов с залоговым кредитором и кредиторами первой и второй очереди) и исключаются финансовым управляющим из конкурсной массы.

Если размер средств, подлежащих исключению из конкурсной массы, позволяют приобрести жилье, которое по характеристикам превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности должника и его семьи, финансовый управляющий или лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться за ходатайством в арбитражный суд об уменьшении в пользу конкурсной массы размера таких денежных средств.

При этом суд по результатам рассмотрения ходатайства может уменьшить размер подлежащих исключению из конкурсной массы средств в пользу конкурсной массы до размера, позволяющего приобрести жилое помещение, которое по своим характеристикам соответствуют приемлемому уровню.

С учетом целевого предназначения исполнительского иммунитета, который распространялся бы на соответствующее жилое помещение, не будь оно обременено ипотекой, размер денежных средств, подлежащих исключению из конкурсной массы, может быть уменьшен в пользу конкурсной массы, следует из документа.

История вопроса

В разбирательстве шла речь о семье банкротов. В рамках дела о несостоятельности жены обратили взыскание на ипотечную квартиру, принадлежавшую супругам на правах совместной собственности. В 2022 году Арбитражный суд Московской области отказал женщине в исключении из конкурсной массы 3,8 миллиона рублей, которые она планировала потратить на покупку нового жилья взамен реализованного.

При этом 10-й арбитражный апелляционный суд согласился на это. Исключенные из конкурсной массы деньги защищены исполнительским иммунитетом, другого жилья у супругов и их детей нет, постановили в суде. После к спору подключилось юридическое бюро — кредитор мужа.

Бюро подало кассационную жалобу, посчитав, что об исполнительском иммунитете не может быть речи. Часть суммы, полученная от реализации совместно нажитого имущества супругов, должна войти в конкурсную массу мужа, заявили в компании. Эти деньги необходимо потратить на погашение его долгов. В Арбитражном суде Московского округа жалобу отклонил, а Верховный суд отказался передавать ее на рассмотрении коллегии по экономическим спорам.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Российская газета

31.10.2024, 19:31, Василий Федорцев

Молдавия закрепит цель вступить в ЕС в своей конституции

Конституционный суд Молдавии утвердил результаты прошедшего 20 октября референдума, преамбула молдавской конституции будет дополнена словами о европейской идентичности страны, необратимости ее европейского курса и стратегической цели вступить в ЕС. Об этом сообщила в четверг председатель молдавского конституционного суда Домника Маноле.

В зачитанном Маноле постановлении говорится, что конституционный суд постановил утвердить результаты референдума от 20 октября, "который поддержали 749 719 избирателей или большинство".

"Преамбула конституции будет дополнена следующими словами: "подтверждая европейскую идентичность народа Республики Молдова и необратимость европейского курса Республики Молдова, провозглашая интеграцию в Европейский союз стратегической целью Республики Молдова", - сказала Маноле.

По ее словам, конституция также будет дополнена разделом, указывающим, что договоры и правовые акты ЕС, к которым присоединится республика, "будут иметь приоритет перед противоречащими им положениями внутреннего законодательства".

На прошедшем вместе с первым туром президентских выборов в Молдавии референдуме за присоединение страны к Евросоюзу проголосовали 50,35 процента избирателей, против 49,65 процента. При этом в абсолютных цифрах разница между двумя мнениями составила 10564 голосов. Оппозиционные молдавские партии пытались оспорить результаты референдума, однако конституционный суд признал результаты законными.

Коммерсантъ

13.11.2024, 01:28

Парламент Абхазии 15 ноября рассмотрит законопроект об упразднении поста премьера

Депутаты парламента Абхазии на заседании 15 ноября рассмотрят в первом чтении законопроект о поправке к Конституции, которая предусматривает упразднение кабинета министров и должности премьер-министра. Об этом сообщила пресс-служба парламента после заседания комитета по государственно-правовой политике. Назначать министров предполагается по согласованию с парламентом. По действующему законодательству Абхазии, их своим указом назначает президент республики.

Законопроект также устанавливает за президентом право распускать Народное собрание (парламент.— "Б") и назначать новые выборы, если после трехкратного отклонения парламентом кандидатур министров более трети министерских должностей остаются вакантными. По действующему законодательству Абхазии, президент не может распускать парламент.

Кроме того, инициатива закрепляет за президентом полномочия по утверждению структуры центральных органов исполнительной власти.

11 ноября проект о поправке к Конституции рассмотрел комитет по государственно-правовой политике абхазского парламента. Ранее в тот же день в республике задержали группу оппозиционеров, выступающих против ратификации инвестиционного соглашения с Россией. Среди них — член ЦИК республики и бывшие депутаты. После этого в Сухуме начались протесты. Сторонники оппозиции заблокировали мосты на центральной автотрассе, ведущие в город, потребовали освободить задержанных и аннулировать договор с Россией. Президент Абхазии Аслан Бжания призвал граждан не поддаваться на провокации. Спустя сутки всех задержанных оппозиционеров освободили.

Благовест Инфо

12.11.2024

Испания: суд обязал католическое братство принять в свои члены женщину

Конституционный суд Испании постановил, что отказ католического братства, состоящего по своему уставу только из мужчин, принять в свои члены женщину нарушило принцип недискриминации, сообщает Asiprensa.

В 2008 году испанка Мария Тересита Лаборада Санс подала прошение о вступлении в Папское, Королевское и Почтенное Братство Рабов Святейшего Христа из Ла Лагуны – католическое общество, основанное в 1545 году.

Поскольку в первом артикуле устава братства ясно прописано, что оно является «религиозным объединением благородных мужчин (кабальеро), созданным для утверждения более совершенной христианской жизни его членов...», женщина получила отказ.

В 2021 году Верховный суд постановил, что Лаборада не подверглась дискриминации, поскольку «цели братства – сугубо религиозные, оно не занимает ведущего положения в экономической, профессиональной или трудовой сфере и, следовательно, не было нанесено никакого ущерба истнице, которая моет основать новое религиозное объединение с такими же целями».

Однако Конституционный суд решил иначе. По его версии, первый артикул устава «не защищен религиозной автономией данного объединения, поскольку запрет женщине вступать в данное объединение не обосновано никакими доводами религиозного или морального характера».

Противореча Верховному суду, Конституционный суд постановил, что «хотя деятельность, в участии в которой было отказано истнице, не связана с экономической, профессиональной и трудовой сферой, это не исключает возможности того, что данная деятельность может также иметь социальное и культурное измерение, с учетом того, что культура и религия, будучи различными элементами, не являются герметичными отсеками, а в Испании значительное количество публичных религиозных событий являются частью истории и социальной культуры страны».

Решение Второй палаты Конституционного суда, состоящей из шести судей, не было единогласным.

По информации из открытых источников, скульптура распятого Христа из Ла-Лагуны, в честь которого было создано братство, – самый почитаемый католический образ на Канарских островах.

Долгое время считалось, что его автором был знаменитый андалузский скульптор начала XVI века Хорхе Фернандес, однако в 1999 году ученые пришли к выводу, что распятие было изваяно фламандским мастером Луисом Ван Дер Вуле примерно в 1500-1514 гг. Скульптура проделала долгий путь из Фландрии на юг Европы, а в 1520 году прибыла на остров Tenerife.

Сегодня распятие постоянно находится в Королевском святилище Христа в Сан-Кристобаль-де-ла-Лагуна – самом старом городе и культурной столице Канарских островов. Особым почитанием образ пользуется у испанских королей, которые, помимо прочего, носят титул «почетного и постоянного старшего раба» братства, членства в котором добивается Лаборада.

На Страстной неделе и накануне Воздвижения в Ла-Лагуне проводятся торжественные процессии, во время которых распятие проносят по улицам города.

Коммерсантъ

17.11.2024

КС Молдавии не может утвердить итоги выборов из-за жалоб на нарушения

Конституционный суд Молдавии не может назначить дату утверждения итогов президентских выборов, заявил замглавы ЦИК Павел Постикэ. По его словам, дело в том, что в разных судах страны сейчас рассматриваются иски о жалобах на нарушения в ходе избирательного процесса. Второй тур выборов в Молдавии прошел 3 ноября.

Центральная избирательная комиссия утвердила итоги выборов 9 ноября, но Конституционный суд не может начать рассмотрение дела до тех пор, пока суды не урегулируют все споры и апелляции. На данный момент в судах рассматриваются девять жалоб на нарушения.

Павел Постикэ отметил, что рассмотрения исков могут занять около месяца. Но он считает, что это маловероятно, так как судебные

процессы в период выборов обычно рассматриваются срочно. «Судебные процессы в период выборов рассматриваются срочно, в течение трех дней с момента подачи апелляции»,— пояснил он в эфире телеканала TV8 (перевод по «РИА Новости»).

Действующий президент Молдавии Майя Санду набрала 48,81% голосов на территории страны, за кандидата от оппозиционной Социалистической партии Александра Стояногло проголосовали 51,19%. Победу госпоже Санду принесли голоса молдавских диаспор в Европе и Северной Америке. Партия социалистов не признала результаты голосования, молдавский блок «Победа» объявил о намерении оспорить итоги выборов.

Коммерсантъ

18.11.2024, 19:49

Президент Грузии подаст в конституционный суд иск о фальсификации выборов

Президент Грузии Саломе Зурабишвили после утверждения ЦИКом итогов парламентских выборов назвала голосование несостоявшимся. По ее словам, на выборах была нарушено конституционное право. 19 ноября президент планирует подать в Конституционный суд иск о фальсификации выборов.

Целью своего иска госпожа Зурабишвили назвала «проверку совести судей». «Они (судьи.— "Ъ") встанут перед выбором: какую страну я хочу, с кем я хочу эту страну и куда эта страна должна идти. Их ответ на это будет не менее важен»,— сказала президент (цитата по Formulanews.ge).

Голосование в Грузии прошло 26 октября. По его итогам правящая партия «Грузинская мечта» получила 89 мандатов (53,93%), «Коалиция за перемены» — 19 мандатов (11,03%), «Единое национальное движение» — 16 мандатов (10,17%), «Сильная Грузия» — 14 мандатов (8,81%), «За Грузию» — 12 мандатов (7,78%).

На следующий день после голосования оппозиция заявила о фальсификации на выборах и начала акции протеста. В акциях участвовала Саломе Зурабишвили. 16 ноября ЦИК утвердил результаты выборов. В тот же день протестующие собрались возле здания ЦИКа, СМИ публиковали видео со столкновениями участников акции с полицией. В самом здании комиссии также произошла

потасовка — оппозиционный член избирательной комиссии Грузии Давид Киртадзе облил черной краской главу ЦИКа Георгия Каландаришвили.

РИА Новости

20.11.2024

Выпущено издание конституции Молдавии, в котором прописано, что страна стремится в ЕС

Премьер Молдавии Дорин Речан сообщил в среду, что опубликовано новое издание конституции республики, в котором прописано, что страна стремится стать частью Евросоюза.

На прошедшем 20 октября референдуме по вопросу о вступлении Молдавии в ЕС за евроинтеграцию проголосовали 50,46% граждан страны, против высказались 49,54% избирателей. Конституционный суд Молдавии 31 октября признал результаты референдума, в рамках которого жители страны поддержали изменение конституции ради евроинтеграции. Глава КС Домника Маноле пояснила, что преамбула конституции дополняется двумя новыми частями следующего содержания: "подтверждая европейскую самобытность народа Республики Молдова и необратимость европейского курса Республики Молдова", "объявляя вступление в Европейский Союз стратегической целью Республики Молдова". Поправки официально вступили в силу 5 ноября.

"У нас всех есть новое издание конституции, в которой евроинтеграция уже является частью конституции. Нужно продолжать, строить европейские условия и ЕС у нас дома", - заявил Речан в начале заседания правительства.

Саммит ЕС 14 декабря 2023 года принял решение о запуске переговоров о будущем членстве в Евросоюзе с Украиной и Молдавией. В июне 2022 года ЕС предоставил Украине и Молдавии статус стран-кандидатов в ЕС, выдвинув несколько жестких условий для формального начала переговоров о присоединении. В ЕС неоднократно признавали, что такое решение было по большей части символическим с целью поддержать Киев и Кишинев в их противостоянии с Москвой.

Сам по себе статус страны- кандидата, а также начало переговоров еще не означают обязательного вступления страны в

Евросоюз, эти шаги также ни к чему не обязывают Брюссель. Получение статуса кандидата является лишь началом достаточно длительного пути по вступлению в ЕС. Турция находится в статусе кандидата с 1999 года, а с 2005 года "ведет" с ЕС переговоры о членстве, Северная Македония - с 2005, Черногория - с 2010, а Сербия - с 2012 года. Последней на данный момент в ЕС вступила Хорватия - это произошло в 2013 году, процесс занял 10 лет.

Sputnik Абхазия

24.11.2024

Мероприятия к 30-летию Конституции Абхазии пройдут в Сухуме

Основной закон Республики Абхазия был принят на сессии Верховного Совета 26 ноября 1994 года.

Мероприятия к 30-летию Конституции Абхазии пройдут в Сухуме 25 и 26 ноября, сообщили Sputnik в пресс-службе Конституционного суда.

Участниками и почетными гостями юбилейного события станут представители Абхазии, России и Южной Осетии. Они выступят с докладами на различные темы.

Кроме того, Конституционный суд Абхазии подпишет меморандум о сотрудничестве с Госуниверситетом Южной Осетии имени Александра Тибилова. Также в рамках мероприятия пройдут показ документального фильма о создании основного закона страны и презентация юбилейного Вестника Конституционного суда, состоящего из двух частей.

"Первая часть Вестника будет рассказывать о судьях Конституционного суда, об аппарате, о работе, проделанной за все время его существования. Хотим также отметить, что Конституционный суд Абхазии выпустил к этой юбилейной дате две медали", - рассказали в суде.

Вторая часть Вестника включит в себя информацию о прошедших научно-практических конференциях, в том числе представленные там статьи и доклады.

Главный организатор Юридической недели - Конституционный суд Абхазии. Также организаторами выступили Абхазский Госуниверситет и Академия наук республики.

Ведомости

28.11.2024

Конституционный суд Молдавии утвердил переизбрание Санду

Конституционный суд Молдавии утвердил результаты выборов президента страны, на которых победила действующий президент Майя Санду. Об этом пишет издание Unimedia.

«Конституционный суд собрался 28 ноября на заседание, чтобы подтвердить результаты выборов и утвердить мандат президента Республики Молдовы», – говорится в материале.

3 ноября в Молдавии состоялся второй тур президентских выборов. Победу на них одержала действующий президент Майя Санду, набравшая 55,36% голосов избирателей. ЦИК Молдавии сообщил об отсутствии серьезных нарушений на выборах президента. Явка составила 54,3%.

Ее оппонентом на выборах был Александр Стояногло, набравший 44,64% голосов.

Санду является сторонницей евроинтеграции страны, в то время как Стояногло выступает за нейтралитет Молдавии и считает Россию «партнером по развитию». Санду, как писал Reuters, пообещала быть президентом как для тех, кто поддержал ее, так и тех, кто голосовал за Стояногло.

Первый тур состоялся 20 октября. Тогда при явке 51% Санду получила 656 000 голосов (42,49%), Стояногло – 401 000 голосов (25,95%). Всего же в президентской гонке участвовало 11 кандидатов.

Апсадгьыл-инфо

25.11.2024

Открытие I Абхазской юридической недели, посвященной 30-летию Конституции Абхазии, состоялось в Сухуме

Открытие I Абхазской юридической недели, посвященной 30-летию Конституции Абхазии, состоялось в конференц-зале Национальной библиотеки им. И. Папаскир, сообщает Апсныпресс.

В начале мероприятия собравшимся был продемонстрирован документальный фильм об истории создания и утверждения главного закона страны и формировании Конституционного суда.

Председатель Конституционного суда Диана Пилия отметила, что принятая 26 ноября 1994 года Конституция Республики Абхазия стала наиболее крупным событием в истории государственных реформ, положив начало становлению современной абхазской государственности.

«Конституция учредила в стране демократическую модель организации государственной власти с учетом принципа разделения властей в его функциональном понимании. В процессе формирования новых институтов публичной власти, определения правил их функционирования проводятся конституционные реформы. Создание Конституционного суда стало итогом судебной реформы», - сказала Пилия.

По ее словам, начало создания органа конституционного контроля было связано с внесением в пятую главу Конституции изменений и добавлением статьи 72.1, которая определяла полномочия Конституционного суда. Были приняты основополагающие законы, которые определяли правовой статус и конституционное судопроизводство, – Закон «О судебной власти» и Кодекс о конституционной юрисдикции. Конституционный суд республики Абхазия входит в судебную систему, но при этом, как орган конституционного контроля, он является государственным органом, обеспечивающим верховенство Конституции на всей территории Республики Абхазии.

Спикер Парламента поздравил участников I Абхазской юридической недели с 30-летием Конституции Республики Абхазия. Текст поздравления зачитал руководитель Аппарата Парламента Вадим Бжания.

«26 ноября 1994 года значительная дата в истории Абхазии. В этот день Верховный Совет Республики Абхазия принял Конституцию Республики Абхазия. Республика Абхазия за 30 лет прошла различные этапы становления. У каждого времени был свой вызов, и нужны были новые, соответствующие подходы. Изменения, происходящие в обществе, не могли не отразиться в Конституции. Сегодня жизнь показывает, что нужно внести соответствующие поправки в Конституцию Республики Абхазия», - говорится в поздравлении.

Председатель Конституционного суда Российской Федерации Валерий Зорькин прислал поздравление с 30-летием Конституции Республики Абхазия. «Основной закон государства — это не просто отражение сложившихся представлений о его устройстве, это отражение его истории, но также и вектор для дальнейшего развития. Конституция Республики Абхазия отдает должное истории страны, определяет параметры ее современной жизни и позволяет гражданам уверенно смотреть в будущее. И хотя по меркам исторического процесса 30 лет сравнительно небольшой срок, Конституция за это время доказала свою эффективность», - говорится в поздравлении.

Как отмечается в адресе, после своего создания и формирования Конституционного суда Республики Абхазия приняла на себя немалую долю ответственности за дальнейшее развитие правовой системы страны и уже продемонстрировала приверженность к ценностям, заложенным в Конституции, а также готовность к их отстаиванию.

Ректор Юго-Осетинского государственного университета им. А.А. Тибилова Вадим Тедеев приветствовал участников I Абхазской юридической недели и поздравил народ республики с 30-летием Конституции Абхазии.

«Хотел бы отметить, что сегодня Республика Южная Осетия находится в состоянии мира, 16 лет у нас нет войны. Мир пришел на нашу землю благодаря самоотверженной борьбе народа Южной Осетии, благодаря помощи братской России и братских народов Кавказа», - подчеркнул Тедеев.

Конституционный суд Абхазии подписал Меморандум о сотрудничестве с Юго-Осетинским государственным университетом им. А.А. Тибилова. Документ подписали председатель Конституционного суда Абхазии Диана Пилия и ректор Юго-Осетинского государственного университета им. А.А. Тибилова Вадим Тедеев.

25 – 26 ноября пройдут научно-практические конференции «Публичная власть: проблемы формирования и функционирования» и «Конституция Республики Абхазия – 30 лет: итоги, новые вызовы и перспективы развития». А также будет презентован юбилейный Вестник Конституционного суда Республики Абхазия.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Lenta.ru

12.11.2024, 11:18, Глеб Палехов

Молдавская оппозиция оспорит евровреферендум в ЕСПЧ

Молдавская оппозиция оспорит итоги и характер проведенного в республике евровреферендума в Европейском совете по правам человека (ЕСПЧ). Об этом заявил в своем Telegram-канале оппозиционный молдавский политик Илан Шор.

«У нас масса вопросов. Мы уже задавали их Конституционному суду Молдовы, но подконтрольный властям орган выдал нам отписку. [Президент Молдавии Майя] Санду и ее окружение грубо растоптали права граждан. Пусть Европейский суд увидит эту "справедливость"», — заявил оппозиционер.

Он отметил, что голосование по референдуму проводилось с нарушениями, а власть оказывала давление на противников евроинтеграции.

Ранее прокуратура Молдавии отказалась расследовать подкуп избирателей на выборах. По словам главы ведомства Вероники Драгалин, ведомство не имеет компетенции расследовать коррупцию в сфере подкупа избирателей.

АПН

11.11.2024

Британские юристы заметили, что подчинение страны Европейскому суду по правам человека не идёт ей на пользу

Закон о правах человека ограничил традиционные полномочия и свободы британского правительства, заявили британские юристы. Они собрали досье из 25 дел, в которых применялся Закон о правах человека, и показали, как его применение лишило парламент власти, сделав вывод, что власть, некогда принадлежавшая Вестминстеру, всё чаще передается Европейскому суду по правам человека в Страсбурге.

В том числе ЕСПЧ отказал британскому правительству в праве депортировать нелегальных мигрантов в Руанду (в 2023 году) и

запретил прессе называть имена лиц, подозреваемых в тяжких уголовных преступлениях (в 2022 году).

Британия признала юрисдикцию ЕСПЧ в 1998 году, через год после прихода Тони Блэра к власти в качестве премьер-министра.

По мнению авторов доклада, отобранные ими 25 дел показывают, что в Законе о правах человека нет чёткого смысла, решения ЕСПЧ нестабильны и варьируются из раза в раз, Европейский суд "пересматривает европейское законодательство в области прав человека в каждом новом деле". В конечном итоге урезание полномочий британского парламента и снижение управляемости страны происходит "за счёт избирателей".

